

**Poulsgaard (FP):**

Nu er der jo meget, hr. Albrechtsen ikke forstår, men der kunne også være andre, der havde misforstået det, jeg sagde.

I nogle små kommuner, som jeg kommer fra, besluttede man at bygge nogle handicapvenlige ældreboliger. Og så byggede man dem, uden at man havde undersøgt behovet. Men det er jo ikke sikkert, at der er lige stort behov i alle dele af kommunen. Hvorfor så ikke bygge dem successivt, som man får behov for det, fremfor at de skal stå tomme og ikke kan udlejes? Så kunne man måske bruge de boliger andre steder, hvor der var mere behov for dem.

Sådan skulle det forstås, hr. Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Det er hr. Albrechtsens kommentarer til mit forslag om at inddrage pensionskasserne i ældreboligbyggeriet, som bringer mig på talerstolen.

Hr. Albrechtsen snakkede om mammutløsninger, og man fik nærmest det indtryk, at der ikke fandtes noget mere asocialt end pensionskasser; det var stort set de værste bolighajer, man kunne forestille sig. Det synes jeg nok er en lidt grov beskyldning; jeg tror ikke, det er helt så galt fat med pensionskasserne.

Men jeg synes i og for sig ikke, det er så afgørende, om det er pensionskasserne, der skal stå for driften. Selve udlejningssiden af det kan efter min mening meget vel frigøres fra spørgsmålet om finansieringen. Det, jeg gerne vil have, er pensionskassemidlerne og realrenteafgiftens fritagelse vedrørende fast ejendom koblet ind i billedet, for det synes jeg egentlig er en god måde at få skabt en finansiering på, som jo i høj grad er det problem, vi står med med hensyn til ældreboligerne.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg bliver nok nødt til at understrege, at jeg ikke har brugt udtrykket bolighajer; det var hr. Estrup, der drog det ind i billedet. Det må man vist i øvrigt gerne sige fra denne talerstol, men man må vist ikke sige det uden for denne sal.

Men jeg synes, at hr. Estrup rejser en tanke, som måske kunne overvejes, nemlig at hvis man f.eks. fik indført beskatning fuldt ud på alt byggeri, som pensionskasser forestår, og på aktiefortjenesterne, som hr. Bernhard Baunsgaard på et tidspunkt foreslog, men som han desværre senere hen frafaldt – men det kunne jo genoptages – så kunne der jo skaffes nogle midler, som kunne kanaliseres ind.

Man kunne også øge selve realrentebeskatningen eller indføre en mere vidtgående privat pensionsbeskatning. Jeg er da ikke tilbøjelig til at give hr. Estrup ret i, at det er dér, kapitaldannelsen i samfundet i høj grad sker, og at denne kapitaldannelse via de offentlige kasser kan kanaliseres ind i f.eks. ældreboligbyggeri. Hvis det er sådanne tanker, hr. Estrup har, er det en anden sag.

Men det, jeg mener, er bare, at jeg ikke kan se, det kan være rigtigt, at vi skulle satse på privat udlejningsbyggeri, og i forholdet mellem lejer og udlejer er pensionskassebyggeri privat udlejningsbyggeri med de dårlige rettigheder, det giver beboerne i forhold til udlejeren. Så kan man håbe, at udlejeren, som vil være en bestyrelse i en pensionskasse, også kan sætte sig ind i lejeres situation og vil være venlig og rimelig. Det kan man håbe, men det har man jo ingen sikkerhed for; det er derfor, man har en lejelovgivning.

Men hvis vi bare er enige om, at man skal undersøge modellerne for, hvordan disse midler kan kanaliseres over til dette formål, er det en helt anden sag, som jeg gerne vil være med til at diskutere.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg skal afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00.

Forhandlingen genoptoges.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for de meget positive ord, der er faldet om formålet med lovforslaget vedrørende boliger for ældre og handicappede. Det er nu ikke