

## [Albrechtsen]

tanke kan blive videreført i et forslag, især ikke når flertallet, sidste gang regeringen forsøgte sig, klart tilkendegav, at vi ville ikke have, at private kommer ind og tjener penge på at drive disse offentligt finansierede ældreboliger. Det blev sagt meget klart og udtrykkeligt fra flertallets side, og så er det jo utroligt, at det bare kommer igen.

Heldigvis er der et flertal, som har givet dette forslag den samme behandling, som det fik, sidste gang regeringen fremsatte det, og det må betyde, at hvis regeringen nu ikke på baggrund af det, der er sagt i dag, kan meddele, at forslaget bliver lavet om, sådan at det krav, hr. Estrup har stillet, nemlig at der skal være flere ældreboliger, bliver opfyldt, så må konsekvensen være, at flertallet må overtage ansvaret for dette område. Flertallet kan jo heller ikke sidde passivt, så ville flertallet pådrage sig det samme ansvar, som ministeren nu har formøbet.

Hvis ministeren derfor ikke i dag kan give tilsagn om, at der kommer flere ældreboliger, så kan jeg ikke se andet, end at konsekvensen må være, at flertallet i denne sal sætter sig sammen og udarbejder det forslag, som er nødvendigt, for at opgaven bliver løst. Det kan jo ikke bare være sådan, at når regeringen ikke kan finde ud af det, så skal der ikke ske noget, så skal tingene ligge og flyde.

Så ved jeg godt, at man måske kunne sige: jamen der er en kvote for lette kollektivboliger i 1987, som først udløber i januar 1988. Derfor er der altså et år, hvor man kunne arbejde med tingene. Men et år er ikke meget til at få udarbejdet et ordentligt forslag og få det gennemarbejdet og få det til høring hos de organisationer, kommuner, almennyttigt byggeri osv., som skal medvirke til løsning af opgaven.

Hvis det skal stå klart, så der er et konkret, brugbart forslag til gennemførelse, som kan træde i kraft den 1. januar 1988, tror jeg, flertallet bliver nødt til at gå i gang nu, medmindre vi får et løfte fra ministeren om, at der ligger et nyt forslag på Folketingets bord, skal vi sige den 1. februar eller den 1. marts. Det kan altså ikke nytte, at det først bliver i efterårssamlingen.

Så lige en sidste kommentar. Jeg mener, at en af de løsninger, som kan indgå, for at der faktisk bliver flere ældreboliger, er en forhøjelse af den almennyttige kvote. Kommunerne skal naturligvis være inde i billedet, men

det almennyttige byggeri har også et ansvar på dette område. Det ansvar kan kun løftes, hvis der også bliver givet en kvoteforhøjelse til formålet. Det almennyttige byggeri skal også klare flygtningeproblemer og prøve at rydde lidt op i den meget lange boligkø, der er. Jeg synes, det er godt for både de yngre og de ældre, at de kan være sammen i det almennyttige byggeri, deltage i beboerdemokratiet i det almennyttige byggeri – der er f.eks. ikke et ord om beboerdemokrati i ministerens forslag – deltage i aktiviteterne på tværs af generationerne. Der har det almennyttige byggeri nogle tilbud til både de ældre og de yngre, hvor de kan have gensidig fordel af hinandens erfaringer osv., som man ikke på samme måde får opfyldt, hvis man bygger for mange plejehjem. Derfor må målet altså være, at man så vidt muligt også foretager en yderligere integration i det almennyttige byggeri. Det forudsætter en kvoteforhøjelse til formålet, men det kunne måske så være den løsning, flertallet kunne blive enige om for at skaffe flere.

Den løsning, som hr. Estrup har peget på med pensionskasehistorien, er nok for det første en politisk lidt urealistisk sag og for det andet også en dårlig sag. Det kan ikke være rigtigt, at vi skal til at satse på privat udlejningsbyggeri her i landet med de dårlige rettigheder, det giver for lejerne med den dårlige lejelovgivning, vi har, osv. Det må være meningen, at lejere, også selv om de er pensionister, skal have ordentlige vilkår, og det får de altså ikke, hvis de kommer under private udlejere, dvs. pensionskasser. Det er ikke et godt beboerdemokratisk udgangspunkt, heller ikke for ældre.

Jeg kunne bedre acceptere, hvis hr. Estrup pegede på en andelsboligløsning eller noget tilsvarende. Det ville også ligne hr. Estrup bedre. Jeg forstår ikke, at hr. Estrup ønsker, disse mammutorganisationer skal have øget deres magt. Det er ellers noget, man sjældent hører fra radikal side. Jeg forstår ikke, hvorfor man kommer på den tanke lige netop i denne forbindelse.

Men lad os drøfte løsningen. Jeg siger bare til hr. Estrup, at når flertallet skal have denne opgave klaret, er det måske ikke lige netop med hensyn til pensionskasserne, det realistiske udgangspunkt skal tages.

(Kort bemærkning).