

[Agnete Laustsen]

gerne dette problem drøftet under udvalgsbehandlingen.

Må jeg i relation til forslaget til lov om ændring af boligbyggeriloven m.v., L 117, gøre den bemærkning, at vi er tilfredse med, at der som noget nyt denne gang er kommet en bestemmelse med om ændring i loven om ejerlejligheder, hvorefter der gives mulighed for opdeling i ejerlejligheder af bygninger, hvori der skal indrettes ældreboliger. Jeg vil i denne forbindelse – men det kan godt afventes udvalgsarbejdet – gerne have belyst ældres ejerboligforhold mere generelt, herunder mulighederne for opførelse af ejerlejligheder i tilknytning til f.eks. et omsorgscenter.

Som nævnt er boligproblemerne for ældre noget af det mest tungtvejende, vi står over for, og en opgave, som trods al god vilje ikke lader sig løse hverken let eller hurtigt. Men nu er der virkelig sat nytænkning i gang, og vi anbefaler varmt lovforslagene til yderligere behandling.

Jens Peter Jensen (V):

På Venstres og Kristeligt Folkepartis vegne kan jeg anbefale de to foreliggende lovforslag til vedtagelse. Vi mener, at de repræsenterer et fremskridt i ældrepolitikken. De lover ikke forfærdelig meget, og det skal man heller ikke gøre, navnlig ikke her i salen, men man får sat gang i en udvikling, som vi absolut vil støtte, og jeg kan ganske henvise til boligministerens bemærkninger i den skriftlige fremsættelse.

Ruth Olsen (SF):

SF er tilhænger af en forenkling af reglerne vedrørende ældreboliger, ingen tvivl om det. Men om dette lovforslag reelt forenkler noget, er det faktisk svært at gennemskue. Vi er dog godt tilfreds med, at ministerens forslag fra forrige samling nu er blevet ændret, så alle udgifter ikke bare væltes over på kommunerne, for så var der jo slet ikke blevet bygget ældreboliger mere.

Tilsyneladende er forslaget nu udgiftsneutralt for staten, og derfor må vi konstatere, at der heller ikke bliver bygget flere ældreboliger på grund af forslaget, og jeg vil derfor nærmest kalde det en lov om decentralisering af beslutningerne, ja, måske også om at gøre ældreboligbyggeriet lidt mere fleksibelt.

Man proklamerer nok så flot, at kvotesystemet med dette forslag ophæves på ældreboligområdet, og nu skulle det så være helt op til kommunerne, hvor meget der bliver bygget for ældre og handicappede i dette land. Men reelt er der ifølge bemærkningerne en kvote på 1.500 boligenheder, for det er jo, hvad der er statstilskud til, og de statslige merudgifter herudover skulle så modregnes i de kommunale bloktilskud. Men hvordan de 1.500 boligenheder så bliver rimeligt fordelt, og hvordan kommunerne på det tidspunkt, de starter et projekt, kan vide, om det ligger inden for rammerne, gad jeg nok vide, for de skal jo ikke søge om noget; der skal bare indberettes.

Derfor vil jeg gerne, om ministeren kan forklare lidt mere konkret, hvordan denne modregning skal foregå, hvis det f.eks. ved årets udgang viser sig, at der er bygget 2.000 ældreboliger fordelt på 25 kommuner.

Endvidere kan kommunerne også tillade private at bygge ældreboliger med offentlige tilskud. SF er jo principielt modstander af, at private har lov til at eje andres bolig – og her er det endda med et solidt kommunalt sikkerhedsnet – men hvis ejendomsretten i disse tilfælde kan gøres helt illusorisk ved, at kommunerne har alle beføjelserne, og at kommunerne vel at mærke ikke får lov til at give dem fra sig, så skal det ikke forhindre en forholdsvis positiv holdning fra vores side alligevel. Men en privat kapitalisering af offentlige tilskud er vi absolut modstander af, og derfor kan vi selvfølgelig ikke give nogen ubetinget tilslutning til dette lovforslag. Det mangler vi en del opklaringsarbejde i udvalget til.

Så er der en meget omfattende følgelovgivning, hvor jeg skal nøjes med at trække en enkelt ting frem.

Ændringerne i byfornyelsesloven giver mulighed for at give særlig støtte til ombygninger med henblik på at gøre nogle boliger specielt ældre- og handicapvenlige. Jeg går ud fra, at det betyder, at kommunerne så også automatisk får anvisningsret til disse boliger også i det private udlejningsbyggeri; ellers ville der jo ikke være overensstemmelse mellem nyt og gammelt privat ældreboligbyggeri, og det håber jeg at ministeren kan bekræfte.

Estrup (RV):