

[Thoft]

TOs operative koncept indebærer mulighed for brugen af atomvåben, ser jeg den mulighed, at de danske styrker uden for landets grænser kan beordres til at anvende disse, ja, måske endog som led i førstebrug, hvad NATO's strategi giver mulighed for. Det er en strategi, som Danmark i ét og alt har deltaget i planlægningen og vedtagelsen af i atomplanlægningsgruppen, og man kan derfor ikke fortænke generallojtnanten i det, hvis han i en krise- eller krigssituation sidder i sin bunker i Ravnstrup og føler sig mere forpligtet af NATO-retningslinjer end af de retningslinjer, forsvarsministeren lader som om gælder for det danske område.

Konklusionen er, at SF finder det væsentligt, at der etableres et beredskab i Danmark, hvis der går koks i de atomvåbendepoter, der ligger lige syd for grænsen, og som forsvarsministeren lod som om ikke eksisterede. Vi har ikke sådanne planer i dag, hvis der sker ulykker. Det ved vi fra et svar, fru Inger Harms har modtaget fra indenrigsministeren i forrige samling.

Den risiko, disse våbendepoter indebærer for det danske samfund i fredstid, bør ikke ignoreres, som det er sket hidtil.

SF støtter som tidligere anført, at Folketinget så længe som muligt bevarer kontrollen med de militære magtmidler i vores land og de danske styrker uden for vores land. Derfor kan vi anbefale det af VS på vegne af SF og VS fremsatte dagsordensforslag.

Jeg vil godt til sidst sige, at heller ikke SF betragter denne debat som afgørende for det sikkerhedspolitiske alternative flertal. Vi har ønsket at tilføre det alternative flertal et nyt element, og jeg er meget tilfreds med det socialdemokratiske svar, som giver mulighed for at komme et lille skridt videre, bl.a. i forhold til den rapport, som nu er afkrævet forsvarsministeren.

#### Niels Helveg Petersen (RV):

Mit partis ordfører, hr. Stinus, er desværre forhindret i at være til stede.

Jeg skal ikke kaste mig ud i nogen lang redegørelse for Det Radikale Venstres syn på atomspørgsmålene. Jeg vil indskrænke mig til at henvise til, hvad hr. Stinus med stor klarhed ved flere lejligheder har sagt om Det Radikale Venstres standpunkt til disse spørgsmål.

Jeg skal derfor indskrænke mig til at meddele, at Det Radikale Venstres folketingsgruppe kan stemme for det fremsatte dagsordensforslag, som indeholder en, synes jeg, nyttig præcisering.

#### Arne Melchior (CD):

Denne debat drejer sig primært om placeringen af atomvåben og om eventuelt at få dem ind ad bagdøren, som SFs ordfører sagde.

Jeg skal på CDs vegne udtale, at vi ikke anser det for nær så interessant at spekulere på, hvor atomvåben er anbragt til eventuel affyring, som hvor de kan slå ned. Vi ville hilse velkommen en atomvåbenfri zone, som kunne sikre og garantere, at der ikke kom nedslag af atomvåben, affyret det ene eller andet sted, i det og det område. Så længe det ikke er sådan noget, vi diskuterer, har debatten ikke nogen særlig interesse for mit parti.

#### Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti må også afvise spørgsmålene i forespørgslen. Vi mener, at forsvarsministeren gjorde godt rede for det.

Man kan ikke lade være med at sidde og tænke, når VS siger, at ministerens svar bliver kortere og kortere: jamen det er jo klart. Føljetonen fortsætter, så man kan jo bare starte ved første debat og så lægge alle indlæggene sammen. Der kan efterhånden ikke komme ret meget nyt frem.

Det er ganske givet, at det er alvorlige ting, og de spørgsmål om sikkerhed og lign., man vil stille, kan man udmærket få besvaret i forsvarsudvalget, i samråd og mange andre steder. Man behøver slet ikke at tage dem herved.

(Kort bemærkning).

#### Albrechtsen (VS):

Jeg tror, at hr. Thoft ganske præcist oplyste, hvornår Folketinget sidst i en forespørgselsdebat havde drøftet retningslinjerne for enhedskommandoens brug af atomvåben. Dengang havde man det bare ikke med.

Nu er der opstået den situation, at man har fyldt Slesvig med atomvåben, og så rejser vi denne forespørgsel, og så skal vi nu have at vide af Kristeligt Folkeparti, at det er noget, man diskuterer hver anden dag.