

[Lasse Budtz]

På den anden side er den norske holdning, når alt kommer til alt, vel ikke alt for langt fra den danske, hvis man vel at mærke følger de dagsordener, som Folketinget har vedtaget.

Der kan være god grund til at mane til den yderste forsigtighed i forbindelse med atomvåben, der vitterlig befinder sig lige syd for grænsen, og derfor vil vi bede forsvarsministeren om en skriftlig redegørelse til forsvarsudvalget om de forholdsregler, man har taget til forebyggelse af ulykker i eller ved depoterne; derefter må vi tage stilling på det grundlag.

For nu at hindre spekulationer om Socialdemokratiets holdning i øvrigt vil jeg gerne indskærpe, at set fra vores synspunkt er det sikkerhedspolitiske flertal fortsat eksisterende, og det skal naturligvis bruges, når der er rimeligt alvorlig grund til det.

Socialdemokratiets holdning er ganske klar: vi vil fortsat arbejde for en fastfrysning af kernevåbenlagrene, for en senere nedbygning, for den hurtigst mulige fjernelse af mellemdistanceraketterne, for en nedskæring eller fjernelse af kortdistanceraketterne og de taktiske atomvåben og for et nej til førstegangsbrug. Vi er imod SDI-programmet og andre stjernekrigsprogrammer. Vi vil arbejde imod krænkelser af SALT II, som er på vej, og af ABM-traktaterne, for et internationalt forbud mod kemiske våben, for et internationalt forbud mod afprøvning af kernevåben og for en konventionel nedrustning.

Vi ved godt, at dette har vi sagt talrige gange før, men det kan måske være meget godt at slå fast, at det står vi ved, og det er vort ønske, at disse holdninger bliver præciseret, når det midlertidige sikkerhedspolitiske udvalg engang får taget sig sammen til at afgive beretning eller betænkning.

Houe (KF):

Da forespørgslen drejer sig om emner, der ved adskillige lejligheder har været drøftet i anden sammenhæng og, så vidt jeg kan se, blot har til formål at så frygt og mistillid i befolkningen samt så vidt muligt fjerne os fra vore vestlige allierede, kan jeg ikke se nogen grund til en større debat om forespørgslen. Jeg skal derfor blot tilslutte mig ministerens udtalelser.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg forstår ganske glimrende, at ministeren og de borgerlige ordførere ønsker dette spørgsmål fejlet ind under gultæppet. Det er ikke noget, der kan vække forundring. Derfor er jeg heller ikke forundret over, at der kommer så kortfattet et indlæg fra hr. Houe, som helt øjensynlig ikke har nogen lyst til at drøfte det problem, at der er en masse atomvåben lige syd for grænsen.

Det er der for så vidt ingen grund til at gå nærmere ind i. Hr. Houe støtter en ordening, som hviler på disse atomvåben, og ønsker naturligvis ikke ændringer i den politik, der føres i den forbindelse. Så vidt hr. Houe og ministeren.

Jeg vil godt komme med et par bemærkninger til hr. Lasse Budtz' indlæg.

Den første bemærkning skal være, at jeg er enig med hr. Lasse Budtz i det synspunkt, at det sikkerhedspolitiske flertal består og fortsat skal udvikles. Deri er vi enige, og jeg er glad for, at hr. Lasse Budtz benyttede lejligheden til at fremkomme med en række præciseringer, derunder den meget vigtige præcisering af, at den socialdemokratiske regering aldrig vil acceptere tilstedeværelsen af atomvåben i Danmark. Så vidt har debatten altså haft det gavnlige resultat, at vi har fået præciseret det sikkerhedspolitiske flertals vilje til at fortsætte sin kurs.

Jeg er naturligvis også glad for, at man afkræver forsvarsministeren en redegørelse om beredskabsproblematikken.

Når det er sagt, må jeg bare sige, at jeg synes, det er vanskeligt at forstå, hvis man på den baggrund ikke kan stemme for det dagsordensforslag, SF og VS har fremsat. Det bygger helt og aldeles på det forhold, at man i forsvarspolitikken forsøger at indbygge nogle af konsekvenserne af den tankegang, som også gælder for sikkerhedspolitikken, især når det drejer sig om danske officers ansvar i Slesvig. Så jeg forstår ikke helt, hvis ikke der kan komme en forklaring på, hvorfor den dagsorden ikke skulle være god nok.

Sønderby (V):

VS har meget travlt. De har endda så travlt, at de ikke har mulighed for at følge med i Folketingets forhandlinger og endnu