

[Estrup]

udnyttelse af uddannelsessystemet og også en frigørelse af arbejdspladser, og ikke mindst det synes jeg er væsentligt i den nuværende beskæftigelsessituation.

Så får vi også en særlig ting med i forslaget, som jeg synes er væsentlig, og som jeg egentlig også ville have troet havde interesseret regerings siden i sålen, nemlig dette, at vi får ophævet afhængigheden af forældrenes indkomster, at vi får forældreafhængigheden sat ned til 18 år. Det synes jeg er en væsentlig ting, og det er i hvert fald noget, vi andre savner i det forslag, vi kender fra ministeren. Jeg indrømmer, at det selvfølgelig også er en af de ting, der er dyre, men som vel hører hjemme i vores almindelige opfattelse af, hvordan 18-årige bør behandles, når de bliver myndige og derfor har både pligter og rettigheder.

Jeg vil gerne sige til undervisningsministeren, at ud over at jeg forstår hans lidt vanskelige situation og derfor de lidt syrlige kommentarer, tror jeg, at undervisningsministeren skulle snakke med fru Connie Hedegaard, som i højere grad har læst, hvor meget forslaget koster. Der er ingen grund til at sige, at det koster 2 mia. kr., når fru Connie Hedegaard godt kan finde ud af, at det koster 1 mia. kr. Jeg synes, vi skal starte på et rimeligt niveau.

Men undervisningsministeren var jo ikke bange for at fortælle, at dette forslag stort set indebar al landsens ulykker. Det var lige før, vi også fik ansvaret for den grænsehandel, som nu løber løbsk, og andre ting. Det synes jeg måske var at gå lidt vidt.

Det, som jeg synes undervisningsministeren slap rigtig dårligt fra, var at forklare, hvorfor en momsforhøjelse skulle følge af dette. Hr. Rahbæk Møller har allerede været inde på det. Efter min opfattelse skal studerende leve, hvad vi end gør ved det. Dette er ikke noget overbudsforslag. Der er ingen studerende, der kommer til at leve fedt af dette forslag. Vi har prøvet at indrette forslaget på en sådan måde, at de kan leve. Det synes jeg er det afgørende i denne sammenhæng, og derfor er der heller ikke behov for nogen forbrugsbegrænsende effekt her.

Så var undervisningsministeren inde på en række forskellige ting, herunder at det nok var bedre, at de studerende kom i gang med lidt erhvervsarbejde. Der er så sandelig også lagt op til erhvervsarbejde i vores forslag,

men ikke mere erhvervsarbejde, end at det kan passes sammen med fuldtidsstudier. Jeg tror, at problemet i det nuværende system og også i det forslag, som undervisningsministeren har lagt frem, er, at man må fylde hullet i den manglende uddannelsesstøtte med erhvervsarbejde og dermed udhule muligheden for, at de studerende kan være fuldtidsstuderende. Der er ikke nogen mellemvej, og derfor er det vigtigt, at forslaget ikke tvinger de studerende ud i ønsker om uhæmmet erhvervsarbejde, uanset hvor enige vi alle sammen formentlig kan være om, at det da såmænd er nyttigt nok i sig selv, at man stifter bekendtskab med arbejdslivet ved siden af studierne.

Ministerens havde ikke rigtig fået fat i vores ordning om orlovsperioder. Jeg tror ikke, ministeren har gjort sig klart, at det, som kaldes orlov i vores forslag, faktisk fuldstændig svarer til det klippekortsystem, som ministeren har tænkt sig. Det eneste, man kan sige, er, at hvor vi har forestillet os lidt længere orlovsperioder, så tænker ministeren helt ned i måneder. Jeg synes, at vi under det videre arbejde skal diskutere, om man administrativt kan gå ned på at klippe sådanne måneder, eller om orlovsperioderne skal være længere. Der er ikke nogen reel forskel i tankegangen, og jeg er meget parat til på det punkt, hvor jeg synes ministeren har været konstruktiv, at tage det med ind i forslaget, hvis der er almindelig stemning for det.

Ministeren mente desforuden, at der var for lidt fleksibilitet i forslaget, og at vi skulle prøve at komme i gang med en mere moderat forbedring af indsatsen. Jeg kan kun sige, at vi er indstillet på at prøve at få dette forslag igennem med det flertal, vi kan finde på området, og vil ministeren og regeringspartierne være med til en forhandling, er de naturligvis velkomne, men det er vigtigere at få sikret et ordentligt system.

Dernæst skal jeg komme med nogle kommentarer, først til hr. Erling Olsen, hvis tilslutning jeg var glad for, og jeg skønner helt på, at det ikke er det socialdemokratiske forslag, men et radikalt forslag, og at tilslutningen derfor kun kan blive 99 pct.; det er også tilstrækkeligt for vores vedkommende.

Hr. Rahbæk Møller og fru Elisabeth Bruun Olesen var begge inde på problemet vedrørende rådighedsbeløbet. Jeg er enig i, at vi med dette forslag får nedsat rådighedsbe-