

[Thoft]

op«, der skulle betyde, at der ikke var behov for dette forslag. Nu har SF jo ikke stemt for kursgevinstloven, men den har bestemt ikke fjernet kursgevinster, sådan som vi også sagde, dengang vi behandlede kursgevinstlovfor-slaget i Folketinget. I dag er det sådan, at en 10-årig 8 pct.s obligation står i en kurs på lidt under 80, og når skatteministeren den-gang påstod, at kurserne med en tilnærmelse ville være 100, er det nu dokumenteret, at han var 20 pct. forkert, og det er dog ret me-get. I den forrige sag vi drøftede – den om de hårde hvidevarer – var ministeren også galt afmarcheret. Ministeren må have nogle ualmindelig dårlige rådgivere, når han gang på gang må konstatere, at de råd, han har fået af sine rådgivere, ikke holder.

Jeg mener, at man skal have mos på taget, hvis man vil påstå, at kursgevinster bliver beskattet; det gør de bestemt ikke.

Så var der problemet med hensyn til lov-givning med tilbagevirkende kraft. Jeg er ikke helt i stand til at se, i hvilken udstrækning det overhovedet er et problem, for det forud-sætter jo, at der er tale om, hvis jeg husker ret, bagud forskudte regnskabsår. Men nu er det sådan, at man ikke ved at lave bagud forskudte regnskabsår kan skubbe skatten foran sig, og derfor er det sådan, at de aller-fleste virksomheder har forudforskudt regn-skabsår.

Endelig skal jeg komme med en enkelt kommentar til hr. Hagen Hagensens be-mærkning. Hr. Hagen Hagensen lagde plud-selig vældig vægt på, at ligningsmyndighe-derne har fået et kæmpearbejdspress på grund af skattereformen, og de skulle jo ikke have et større arbejdspress. Det synes jeg egentlig er et helt relevant og godt argument, men jeg synes, at hr. Hagen Hagensen skulle have halet det op af mølposen dengang man ved-tog renteaftgiftsordningen med den påklistre-de radikale Storm P.-model, som blev banket igennem Folketinget i efterårsferien, for den giver bestemt skattevæsenet meget merarbej-de.

Vi er altså fra SFs side helt indstillet på at vedtage denne lovgivning og forudsætter, at skatteministeren fremover gør sit arbejde på en sådan måde, at Folketinget ikke skal komme rendende i hælene på ham og redde stumperne.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Skatteministeren meddelte os, at regerin-gen naturligvis har følt det som sin opgave at følge udviklingen og naturligvis har gjort det, og det er da udmærket. Regeringen har så ikke fundet noget – javel, det er dog en op-lysning, men det havde sandelig også været regeringens opgave og pligt at gøre Folketin-get delagtigt i sine erfaringer, og det er ikke sket før i aften.

Jeg kan ikke finde nogen ret meget bedre dækkende gløse for dette, end at det er for-sømmelighed fra ministerens side, at det ikke er sket, og så kan det ikke hjælpe noget, at ministeren nu drager den konklusion, at der vil opstå visse vanskeligheder ved en forlæn-gelse af ordningen, og at vi af den grund ikke kan forlænge den. Efter min mening er det ministerens pligt nu at rette forsømmelig-heden og hjælpe os med at klare den opgave, hvordan vi kommer ud over det.

Jeg vil gerne her fastslå, at vi medmindre vi via ministerens erfaringer og fremstilling bliver overbevist om, at der ikke er grund til at gøre noget, agter at støtte det socialdemo-kratiske forslag om forlængelse en kortere tid, så vi kan få tid til at drøfte det igennem. Det er regeringens forbistrede pligt at kome med en anvisning på, hvordan vi klarer vanskelighederne med hensyn til det tilbage-virkende; det vil vi ikke have kommer igen-nem.

Jeg vil gerne tage skarpt afstand fra det, den konservative ordfører sagde om, at man ikke kan komme her og gøre krav på en for-længelse. Det manglede bare, at vi, når en minister har forsømt at fortælle os om de erfaringer, der måske havde gjort det unød-vendigt at forlænge det, af den grund ikke skulle kunne forlange tid til at få det vurde-ret! Den går ikke; der må være grænser for, hvor lidt man agter Folketinget, for det er i den højeste grad at tilsidesætte Folketinget. Dette med, at man kommer i tolvte time, er en bebrejdelse, som den konservative ordfø-rer må rette mod sin egen minister. Naturlig-vis kan man stille sig som Venstre, nemlig at det er unødvendigt, men så kunne jeg godt lide at kende det grundlag, der gør, at en forlængelse er unødvendig. Jeg har ikke fået nogen erfaringer fra ministeren herom.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):