

[Lykketoft]

ningen i nøjagtig den udformning, den fik i december 1985. Det synes vi er utilfredsstillende, og det er det, dette er en markering af.

Men det problem, ministeren sluttede af med at nævne, mener jeg ministeriet har en forbigående forpligtelse til at medvirke til at løse og løse meget hurtigt – jeg havde nær sagt inden for denne uge.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg må ærligt sige, at jeg er noget uforstående over for, at dette lovforslag kommer frem. Jeg kan i den forbindelse, uden at jeg behøver gentage citatet, henholde mig til, hvad skatteministeren sagde om dette, for det er jo egentlig så klart, at alle fem partier, der var med til skattereformen, med nogle ændringsforslag valgte at udskyde de to forhold, som dette lovforslag nu angår, et år. Så er det naturligvis også forligspartiernes fælles ansvar at følge det op, som man skrev, nemlig om der var behov for at gøre noget andet. Jeg har skatteministerens ord til troende for, at der ikke er noget behov for at gøre noget, og jeg må derfor finde det ufornuddigt, at man kommer med dette nu.

Hvad er det egentlig, der er tale om? Man vil gøre noget, som er forkert. Man vil meget nemt komme ind på noget, der har tilbagevirkende kraft. Det er først og fremmest de skæve regnskabsår, men det er også hensynet til dem, der har handlet i tillid til, hvad fem partier sagde de ville gøre. Derfor kan man egentlig ikke lave om på det sådan med et snuptag og sige, at nu skal vi bare have det på en anden måde.

Dertil kommer, at vi udmærket godt ved, at når skattereformen nu skal til at virke, får ligningsmyndighederne et ganske betydeligt arbejde med at få tingene til at udfolde sig på rette måde. Man har også allerede rundt omkring – dér, hvor jeg hører til i hvert fald – klappet i de små hænder over, at vi nu skulle være fri for fremover at have med ligningslovens § 4 og de særlige forhold, der er omfattet af statsskattelovens § 5 A, at gøre. De har været svære at have med at gøre. Det er kedelige sager at have med at gøre. De vejer tungt. De kræver arbejdsindsats, og undertiden kræver de også et vældigt forklaringsarbejde over for de skatteydere, som det angår.

Derfor finder jeg, at det ikke blot er i 12. time, men mere end det, man kommer med det, og det kan der ikke rigtig være nogen grund til at gøre. Jeg synes nok, det må forlanges, at vi under det udvalgsarbejde, som vi nu går ind i, og som jeg ikke skal afvise, fordi tingene skal undersøges nøje, må bede om at få virkelig konkrete eksempler på, om der kan siges at have været behov for at gøre noget på dette område. Jeg tror altså ikke, at der er behov for det. Vi vil se på det i udvalget, men jeg kan ikke give noget tilsagn om, i hvilket omfang – om overhovedet noget – vi vil medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Skrumsager Skau (V):

Vi har ikke haft særlig megen tid til at studere dette forslag, og de kilder, jeg har anvendt, har ikke reageret, og vi mener, at det foreliggende forslag er unødvendigt. Som skatteministeren allerede har nævnt, har de centrale skattemyndigheder jo heller ikke fundet nogen konkrete forhold, som skulle tilsige, at det er nødvendigt at ændre den lovgivning, som jo er en del af skattereformen.

Selvfølgerig er vi, som det allerede er nævnt, villige til at se på konkrete sager i udvalget, hvis de kan fremskaffes, men lovgivning med tilbagevirkende kraft vil Venstre på ingen måde være med til at gennemføre.

Kristeligt Folkeparti og CD er desværre ikke til stede i salen, men jeg skal nævne, at de støtter den udtalelse, som jeg her er kommet med.

Thoft (SF):

Jeg er enig med hr. Lykketoft, som har sagt, at forslaget er foranlediget af, at skatteministeren ikke har gjort sit hjemmearbejde sammen med de øvrige skatteforligspartier, og jeg synes, det er udmærket, at man kommer med sådan nogle nødløsninger, når skatteministeren ikke selv vil foranledige det. Jeg mener, det er korrekt, at der er behov for at fastholde en art spekulationsbeskatning. Vi har beklaget, at den er blevet lempet i de senere år, og vi er ikke villige til at lempe yderligere. Derfor hilser vi det socialdemokratiske forslag med taknemmelighed.

Kursgevinstloven bragte skatteministeren ind i billedet som det »Sesam, Sesam, luk dig