

[Ministeren for skatter og afgifter]

erne ved vedtagelsen af kursgevinstloven i december 1985.

Det foreslås samtidig, at der nedsættes en tremandsarbejdsgruppe af særligt sagkyndige. Denne arbejdsgruppe skal inden for en periode på 4 måneder fremkomme med forslag til en objektiviseret spekulationsbeskatning til videre overvejelse blandt partierne bag skattereformen.

Dette forslag giver anledning til flere kommentarer. Kursgevinstloven er en af de centrale love, der er vedtaget som et led i skattereformen. Loven indeholder de nærmere regler for den skattemæssige behandling af gevinst og tab på pengefordringer.

Under udvalgsbehandlingen af kursgevinstforslaget blev det besluttet at udskyde ophævelsen af spekulationsbeskatningen og ligningslovens § 4 til indkomståret 1987, mens loven i øvrigt skulle have virkning fra og med indkomståret 1986. Baggrunden herfor fremgår af skatte- og afgiftsudvalgets betænkning af 8. december 1985, hvorfra jeg citerer:

»Forligspartierne er enedes om denne ændring« – dvs. udskydelsen af ophævelsen – »for at overvåge udviklingen og om fornødent at justere reglerne om beskatning af kursgevinster hos næringskattepligtige.«

Det, der således var enighed om blandt forligspartierne, hvilket også er fremgået af mit citat, var at bruge udskydelserne til at overvåge udviklingen, dvs. at følge den nøje og kun, hvis der viste sig et behov herfor, at justere reglerne. Det er værd at bemærke, at det ikke, som forslagsstillerne har anført, har været forudsat, at der skulle udformes en objektiviseret spekulationsbestemmelse i den periode, som bestemmelserne blev opretholdt i; der skulle først vise sig et behov herfor. Og i øvrigt var det forligspartierne, der skulle overvåge udviklingen.

Regeringen har imidlertid – og naturligvis, vil jeg tilføje – følt det som sin særlige forpligtelse at følge udviklingen på området. De centrale skattemyndigheder har siden kursgevinstlovsforslagets fremsættelse været særligt opmærksom på, om de ændrede regler på området har givet sig udslag i en særlig adfærd fra de skattepligtiges side, eller om de finansielle markeder har udviklet sig på en sådan måde, at det måtte give anledning til overvejelser om ændringer af loven.

Der har efter de centrale skattemyndigheders opfattelse ikke vist sig konkrete forhold, der kan begrunde en justering af disse regler. Gennemførelsen af loven er tværtimod forløbet særdeles godt.

Det er på baggrund heraf regeringens opfattelse, at der ikke er behov for at foretage de udvidelser, som Socialdemokratiet her foreslår. I øvrigt synes jeg, at forslagsstillerne bør fremkomme med konkrete eksempler, der viser, at der er behov for de udvidelser, der her lægges op til.

I øvrigt må jeg spørge, om forslagsstillerne har gjort sig overvejelser om, hvordan man skal løse de problemer, der vil opstå for skattepligtige med forskudt indkomstår. Jeg må i den forbindelse ikke mindst gøre opmærksom på, at selskaber typisk ikke følger kalenderåret. Forholdet er jo det, at bestemmelserne allerede er ophævet for skattepligtige, der f.eks. har et indkomstår 1987, der er begyndt den 1. april 1986. En forlængelse af reglerne uden hensyntagen hertil ville være ensbetydende med lovgivning med tilbagevirkende kraft. Disse problemer mener jeg må overvejes meget nøje under det udvalgsarbejde, der kommer nu.

#### Lykketoft (S):

Det sidste problem, skatteministeren nævnte, burde han have gjort opmærksom på og formuleret løsninger på allerede for et år siden, for skatteministeren ved jo lige så godt som jeg, hvad der blev talt om i de forhandlinger, der gik forud for betænkningsskrivelse og forud for beslutningen om at udsætte udviklingen af de gamle spekulationsbestemmelser og § 4 et år. Vi så et problem i december 1985, og vi har også givet ministeriet eksempler på de problemer, vi synes bør løses. Vi mener ikke at have set noget som helst bevis for, at ministeriet har fulgt dét op, der var brug for for et år siden, og vi mener især, at der med hensyn til spekulationer i udenlandsk valuta kan være voksende problemer også i lyset af den liberalisering, regeringen uden vort råd, uden vor bistand og imod vort ønske har gennemført.

Men i det hele taget må jeg sige, at baggrunden for dette forslag er, at vi ikke synes, der har været nogen tilfredsstillende opfølgning af det, som var baggrunden for, at vi accepterede gennemførelse af kursgevinstord-