

[Aagaard]

måned siden var jeg en tur i USA og besøgte dér bl.a. seks ganske almindelige hjem, hvor jeg kunne konstatere, at man havde et stort tv i sin fælles opholdsstue og derudover små tv'er i såvel køkken som børneværelser og alrum, eller hvad man kalder det. Det er den udvikling, som jeg er enig med hr. Tastesen i måske vil ske.

I det øjeblik man har ét stort tv i sin bolig, bliver netop de små tv'er attraktive, når der bliver mulighed for yderligere medievalg i de kommende år, og derfor synes jeg også, at dette forslag om afgiftsnedsættelse, vel at mærke på farve-tv i denne størrelse, netop er et felt, hvor vi har en stor chance for i den danske branche at erobre et betydelig større salg, end der måske er forudsat bare for at holde et uændret provenu.

60.000 tv'er købt inden for det sidste år i Vesttyskland er ikke småting. Jeg er sikker på, at den danske tv-branche gerne tager den konkurrence op og sikrer et betydelig større provenu, og det er derfor, jeg helt afgjort ikke tror, at vi får færre afgiftskroner i kassen.

Lenger (SF):

Ministeren gjorde et stort nummer ud af, at det er første gang i lange tider, vi diskuterer en afgiftsnedsættelse; han kunne selvfølgelig have tilføjet, selv om det ikke er særlig smigrende, at så er det ikke engang af egen fri vilje. Men derudover gik skatteministeren jo elegant uden om den varme grød og endte så til sidst med at hoppe i den og sætte sig ved siden af hr. Aagaard, der havde sat sig derop i forvejen.

Først var ministeren jo for nogen tid siden ude med en påstand om, at det var forhandlingerne, der tog for store avancer. Jeg ved ikke, hvad der er blevet af den påstand, om ministeren har trukket den tilbage eller hvad, men hvis den var rigtig, så havde det i hvert fald ikke været nødvendigt at komme med dette forslag.

Dernæst kom ministeren så med sin forklaring om nærbutikker. Ganske nye toner fra denne regering. Der kunne være meget god grund til at se på, hvordan nærbutikker bliver nedlagt på grund af den udvikling, der er i gang, men det gælder sandelig ikke kun i grænseområdet, det gælder over hele landet, og det er ikke alene på grund af store tyske

virksomheder, men i det hele taget supermarkeder og den slags. Men argumentet med nærbutikker kan da i hvert fald ikke anvendes til at begrunde, at den første lempelse kommer lige præcis inden for radio- og tv-branchen. Det er trods alt ikke dem, der spiller den store sociale rolle i lokalsamfundene, og det er trods alt ikke butikker af den slags, man skal ind og handle i hver dag.

Dernæst kom ministeren så med forklaringen om slagvarer. Nu kan man diskutere slagvarer og definere slagvarer på mange måder, men en af måderne er at sige, at slagvarer er varer, der trækker andre med sig. Det er også et meget dårligt argument for at ramme lige præcis her, for når man bruger sin kvote til at tage f.eks. et fjernsynsapparat med hjem, så kan man ikke have ret mange andre varer med.

Og endelig kom så grøden. Nej, det som regeringen vil, siger ministeren, det er at føre en markedsorienteret afgiftspolitik. Ja, det er det, det går ud på. Og en markedsorienteret afgiftspolitik kan vel ikke betyde andet, end at man tilpasser sine afgifter til det store marked, der hedder EF, specielt da ikke når man er i en situation, hvor man selv er så lille, at man ikke har mulighed for at påvirke det samlede niveau.

Dermed sidder ministeren i den samme grød, som han først gik uden om, og som hr. Aagaard var hoppet op i, da hr. Aagaard sagde, at det drejer sig om en lang række varer, som vi må forudse kommer efterhånden, og dermed får vi altså også med dette lille uskyldige forslag en sen onsdag aften, uden at nogen egentlig er opmærksom på det, den første prøveklud på den afgiftspolitik, som vi bevæger os ind på i forbindelse med planerne om at afskaffe told- og grænsekontrollen og dermed indlede marchen på vej mod det indre marked.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne knytte an til nogle bemærkninger, som skatteministeren kom med før, nemlig at debatten er blevet noget længere, end man kunne forudse. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, men hvis det er korrekt, at denne debat er blevet noget længere og man så spørger, hvorfor den er blevet det, så kommer man vel ikke uden om at sige, at det bl.a. er denne regerings skyld. Hvorfor har vi