

[Dohrmann]

dre. Men det, der sker for øjeblikket – det skal hr. Albrechtsen vide, og han burde ofre en dag eller to på at undersøge det lidt nærmere – det er, at butikkerne i et bredt bælte på den danske side af grænsen lukker på stribe, og det er ikke bare tankstationer, det er også købmandsforretninger, for i og med at benzinen er blevet så dyr, er der sket det, at danskerne kører ned syd for grænsen og tanker op. Er de to i bilen, så holder den ene i kø – og det kan godt være en halv eller en hel time – og den anden går ud og gør sine daglige indkøb. Dermed bliver det ikke bare de afgiftsbelagte varer, nej, det er ved at være sådan, at mange, mange – og det gælder ikke bare sønderjyder, det gælder også folk, der bor længere oppe i Jylland og på Fyn – betragter købmanden i Flensborg som deres lokale købmand. Det er det, der er alvorligt, og derfor er der absolut ikke noget asocialt i det.

Det asociale er, at man henlægger omsætningen og fortjenesten til de tyske butikker, og det koster danske arbejdspladser og dansk valuta. Det er det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Man kan bare konstatere, at hr. Dohrmann vil have en afgiftsharmonisering i EF, som jo vil medføre en voldsom sænkning af det danske afgiftsniveau, samtidig med at han står her og bedyrer, at han sandelig ikke går ind for, at afgifterne skal nedsættes, fordi han ønsker, at indkomstkatten skal fjernes. Jeg kan kun lige komme på ét ord, der kan beskrive hr. Dohrmanns politik, og det er rent volapyk. Jeg håber, det kan tillades, men mere præcist kan det vel ikke beskrives.

Så sagde jeg, hr. Dohrmann, at der er en løsning på problemet med detailhandelen, det er korrekt, det sagde jeg også. Landet er ikke ved at falde omkuld, men der er et problem med detailhandelen i Sønderjylland, og det kan løses, hvis man bare sætter kronebeløbet ned. Det er så enkelt. Vil hr. Dohrmann være med til det?

**Formanden:**

Volapyk og vrøvl kan vel afveje hinanden, ville jeg tro.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg sagde, hr. Albrechtsen, at vi mener faktisk ikke, det er det bedste. Vi ønsker ikke at sænke afgifterne, al den stund et flertal her i Folketinget ikke er indstillet på at nedsætte de offentlige udgifter, men vi tilslutter os tanken, fordi det ganske enkelt er nødvendigt. Det er nødvendigt, fordi det provener, som også hr. Albrechtsen mener kommer ind ved, at man har de høje afgifter, ikke eksisterer.

Jeg er helt overbevist om, at pengene forsvinder igen og det koster arbejdspladser. Det koster det ene og det andet, og det koster alt muligt, og derfor kan det simpelt hen ikke fortsætte, og det tror jeg alle, der har en smule indblik i det, føler sig overbevist om. Jeg håber også den dag kommer, hvor hr. Albrechtsen får tid til at sætte sig ind i forholdene.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Der er naturligvis ikke noget at sige til, at dette lovforslag har givet anledning til en debat, der er lidt længere, end vi måske havde forudset. Det er jo i virkeligheden første gang, så vidt jeg erindrer, vi i de sidste par år har haft en mere principiel diskussion om vores afgiftssystem. Vi har diskuteret skatter i mange år, og det er med en stor indsats fra 6 partiers side lykkedes os at få ændret vort skattesystem til et, der er mere nutidssvarende, mere retfærdigt og rimeligt.

Vores afgiftssystem har igennem en årrække ikke været genstand for de samme undersøgelser, de samme analyser. Det har haft forskellige formål, som har været mere eller mindre klart definerede, og det er i virkeligheden den første debat, vi har om spørgsmålet.

Debatten er naturligvis foranlediget af en konkret situation. Den er foranlediget af, at grænsehandelen er blevet et alvorligt problem. Nu er det klart, at der ved enhver grænse er grænsehandel. Vi har grænsehandel i Tyskland; vi har det også i Helsingør og i Frederikshavn i forhold til vore nordiske lande. Det er klart, at det medfører et noget andet indkøbsmønster, end man har det andre steder i landet.

Hvis grænsehandelsproblemet går ud over, hvad der er normalt, altså bliver et alvorligt problem, så er det først og fremmest alvorligt