

**[Bernhard Baunsgaard]**

især spiritusafgifter. De er også et led i vores sundhedspolitik. Det er utilfredsstillende, at vi er på vej til at blive en af de virkelig drikfældige nationer med al den skade, der følger heraf. Jeg kan bare pege på, at til trods for, at trafikdrabene som helhed er gået tilbage, er trafikdrab, hvor spiritus er involveret, steget med 35 pct. Man må forstå, at den slags hensyn skal der også tages.

(Kort bemærkning).

**Aagaard (KF):**

Jeg vil meget gerne til beroligelse for hr. Bernhard Baunsgaard give udtryk for, at det bestemt ikke er Det Konservative Folkepartis agt at slække på det afgiftsprovener, som vi fuldt ud erkender vi har behov for. Det, der ligger i situationen, som den for øjeblikket udvikler sig i og omkring grænsehandelen, er jo, at vort afgiftsniveau nu er blevet så højt, at det bliver mere og mere attraktivt, hvad angår en lang række varer, at tage syd for grænsen og indkøbe sit daglige forbrug.

Her er det min opfattelse – nu nævnte hr. Bernhard Baunsgaard spiritus – at de kendsgerninger, som kan dokumenteres, ikke skal bestrides. Men jeg har svært ved at tro, at vi opnår en bedre sundhedstilstand ved kun at se på ét aspekt og netop forhøje afgifterne på spiritusområdet gang på gang, hvorimod vi ikke koncentrerer os om det, der efter min opfattelse er det væsentlige, nemlig oplysning om såvel spiritusens som tobakkens skadelige virkninger, og bruger penge på det.

Så bortset fra, at der ligger nogle aspekter her, må vi nok se i øjnene, at der måske på en lang række vareområder kan blive tale om den samme provenuindtjening for den danske stat ved en nedsættelse af afgifterne ved, at der kommer et større salg i Danmark af de pågældende artikler. Derfor er det paradoksalt, at vi først kører til grænsen og fritages for afgifter og moms og bagefter accepterer, at varerne bliver pålagt tyske afgifter og tysk moms og hjemført af danske forbrugere uden nogen form for afgifter og moms i Danmark. Det er den situation, som jeg mener at skatteministerens forslag vil ændre.

(Kort bemærkning).

**Skrumager Skau (V):**

Jeg er meget enig i de sundhedspolitiske betragtninger, som hr. Bernhard Baunsgaard er kommet med fra talerstolen. Jeg er også enig i noget af det, som hr. Aagaard har sagt om dette, og der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi fra Venstre vil gøre vores for at begrænse forbruget såvel af tobak som af spiritus og øl.

Når vi ser på udviklingen i de sidste mange år, hvor afgifterne på øl, spiritus, vin osv. er sat op gang på gang, har vi ikke fået nogen som helst reaktion fra forbrugerne. Forbrugerne har stadig væk øget forbruget i den periode. Vi skal faktisk helt tilbage til 1917 for at finde en forhøjelse, hvor vi fik en reaktion på forbruget. Siden er det steget.

Jeg tror, vi skal arbejde hen imod at få en holdningsændring i det danske samfund. Vi gør det ikke via afgifter, desværre.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal erindre om, at sagen her jo drejer sig om ændret afgift af mindre farvefjernsynsmodtagere.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg erindrer meget vel, at det drejer sig om farvefjernsyn, for det er jo det første skridt ad den vej, som fører helt ned i afgrunden, hvis man ikke gør sig klart, hvad det er, man gør, og jeg må sige, det var meget smukke ord, jeg hørte fra den konservative ordførers side, men ikke en eneste anvisning på, hvor vi så skal hente pengene, når vi sætter afgifterne ned.

Hvad er det for skatter, vi skal forhøje? Er det indkomstskatten, eller hvad er det? Ellers hører det jo ingen steder hjemme at sige, at man vil fastholde provenuet. Det er klart, at når vi sætter afgifterne ned, så falder provenuet. Man kan godt finde enkelte niches, hvor man kan sige, at så bruges der lidt flere penge til fremmed valuta, og at vi derved kan opretholde det samme provenu. Men så medfører det jo ekstra forbrug.

Så glædede det mig ganske overordentlig meget, at ordførerne for Venstre og de Konservative nu talte om, at der skulle bruges flere penge til oplysning. Hvorfor i alverden har vi Radikale det så så vanskeligt, når vi peger på, at det ville være rimeligt, at der blev brugt noget mere til alkoholoplysning?