

[Ministeren for skatter og afgifter]

kan lave noget, der i hr. Albrechtsens øjne er en skattefidus. Det er altså ikke motivet for erhvervslivets handlinger. Motivet for erhvervslivets handlinger er at skaffe produktion, at sørge for at skaffe omsætning og at tjene penge i dets virksomheder i Danmark. Hvis der er danske erhvervsvirksomheder, der flytter noget af deres produktion til udlandet, er det så sandelig, for at den del af virksomheden, der bliver her i Danmark, skal få det bedre, skal blive mere effektiv, skal kunne producere noget mere og give et større overskud.

Men det hjælper ikke, at vi snakker så forfærdelig meget om det her, hr. Albrechtsen og jeg, for der er intet, der kan få hr. Albrechtsen væk fra den fejltænkning, at erhvervslivet kun tænker på en eneste ting: afskrivninger, fiduser og skattebesparelser. Heldigvis er det sådan i dansk erhvervsliv, at dets motiv er noget helt andet: det er produktion, omsætning og overskud, og det er meget rimeligt, at det er sådan.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg kan forstå, at der ingen er i denne sal, der kan anføre ét argument for, at der skal være sambeskatning på noget som helst område. Spørgsmålet er blevet stillet flere gange i dag, også under drøftelsen af det socialdemokratiske forslag. Der er ingen ordfører og ingen minister, der indtil nu har villet besvare det spørgsmål, og det er naturligvis, fordi det ikke lader sig besvare. Der lader sig ikke producere nogen tænkelig forklaring på, at det skulle være rimeligt og fornuftigt at have nogen som helst form for sambeskatning. Det kan ikke nytte, man ryster på hovedet, for så kan man komme herop og sige, hvad det er, der skulle være formålet med at have en sambeskatningsregel. Jeg kan bare konstatere, at det er der ingen der kan forklare, og det har selvfølgelig den årsag, at der ikke findes nogen sådan begrundelse.

En ting er jeg enig med ministeren i, og det er, at virksomhederne søger at få så stort et overskud, som de overhovedet kan få. Problemet ved udlandslempelsen er ganske enkelt, at de ved at flytte dele af aktiviteterne eller indtægterne til udlandet opnår et større overskud, end de ellers ville opnå. Jeg er gansk enig med ministeren i, at de selvfølge-

lig tracter efter så stort et overskud som muligt. Det er netop det, som kan udnyttes via udlandslempelsen ved at flytte arbejdspladser til udlandet og direkte blive begunstiget af det danske skattevæsen i den aktivitet, så jeg er slet ikke uenig med ministeren om, hvad det er, der driver virksomhederne. Det er bare ufatteligt, at ministeren ikke selv kan se konsekvenserne af netop den drivkraft.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 132:

*Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Ændret afgift af mindre farvefjernsynsmodtagere).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 9/12 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Tastesen (S):**

Ministeren kunne godt have kaldt dette lovforslag for »Hen te' kommoden og te'bavs igen«, for vi får nu den tredje afgiftssats for 16 tommers farvefjernsyn i dette år. Først var den på 600 kr., så blev den på 900 kr., og nu kommer den ned på 400 kr.

Det er naturligvis et forslag, som er opstået af en aktuel situation, og det må vi naturligvis respektere, men der er grund til at spørge regeringen: er det regeringens afgiftspolitik i det hele taget, som nu er i skred? Kan vi altså vente flere forslag af denne karakter? Der er jo andre varegrupper, der ligger i nærheden af denne grænse på 2.300 kr.,