

[Albrechtsen]

mellem forligspartierne, og de indtægter, VS har foreslået skal være omfattet, f.eks. de honorarer og renteindtægter, som er opregnet i forslagene.

Det vil også undre mig lidt, hvis man er nået frem til andre modeller for en løsning, for den, vi har peget på her, er den indlysende model: at man simpelt hen tager disse indtægtstyper ind under beskatning.

Derfor kunne det være interessant at høre, om der skulle være nogen substantiel grund til, at man skal afvente andre forslag, andet end at man nu altså har et forlig og har bestemt sig til, at det skal køre efter en bestemt retningslinje og først skal offentliggøres til januar – selv om man allerede nu ved, hvad det går ud på – i stedet for at vi kunne få en diskussion om det her. Men o.k., det kan jeg jo ikke gøre noget ved, hvis det er den form, man vil have. Vi får så udspillet til januar.

Jeg var i min kommentar til det socialdemokratiske forslag om sambeskatningen inde på, at det er meget svært at se, hvad sambeskatningen skulle begrundes i. Man fjerner det, der vedrører sambeskatningen med selskaber i udlandet, og så vil man i det socialdemokratiske forslag have noget stående tilbage, som bliver vanskeligt at definere, og som fortsat giver mulighed for sambeskatning.

Man kan jo se, at der i dagspressen ligefrem averteres med selskaber til salg, som har oparbejdet et skattemæssigt underskud, så man simpelt hen kan købe et selskab med et oparbejdet skattemæssigt underskud og give sig til at føre det ind i en konstruktion med sambeskatning. Jeg har svært ved at se, hvad sambeskatning ellers skulle bruges til.

Jeg vil godt spørge ministeren, om der er andre begrundelser overhovedet for sambeskatningsregler, end at de skal bruges til at udligne underskud og overskud, således at man unddrager skattevæsenet indtægter. Hvad skulle ellers være begrundelsen for sambeskatningsregler? Derfor fatter jeg ikke, at der skal opretholdes nogen som helst sambeskatningsregler. Det kunne være interessant, om der var nogen, der kunne gå op og give et argument for, at der skulle være en eller anden form for sambeskatningsregel.

Jeg har da også forstået det sådan, at i betænkningen fra B 50-udvalget fastslår man, at det er en ordning, der stort set kun findes i Danmark. Den er helt speciel. Hvad den oprindeligt kom af, skal jeg ikke sige,

men embedsmændene har i hvert fald, så vidt de er refereret i Børsens Nyhedsmagasin, overhovedet ingen begrundelse kunnet opdrive for, at man har den ordning. Derfor er det underligt, at man gør indsigelse imod det forslag, vi har fremsat.

Det samme gælder udlandslempelsen. Den findes heller ikke i andre skattelovgivninger. Det er også et særligt dansk erhvervsstøttefænomén, som i dag ifølge betænkningen, så vidt den er refereret i dagspressen, har den virkning, at man flytter arbejdspladser og valutaindtjening fra Danmark til udlandet. Derfor er det også mig ufatteligt, hvad det er for argumenter, medmindre man er uenig i det, som står i den betænkning. Men det kan måske være en af grundene til, at det har taget så lang tid at få dette værk frem. Jeg har f.eks. ikke modtaget det endnu.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge ministeren, om han er uenig i de konklusioner, som står i betænkningen, om han kan angive et argument for, at der skal være nogen form for sambeskatning, og om han er uenig i den analyse af udlandslempelsen, som fremgår af den betænkning, regeringen jo selv har et medansvar for er blevet sat i værk. (*Afbrydelse*). Det har regeringen ikke, kan jeg forstå, men jeg går ud fra, at regeringen er enig i, at det er dygtige embedsmænd, der har lavet den, som har forstand på tingene, og som altså er nået til den konklusion, at udlandslempelsen medfører, at der flyttes arbejdspladser fra Danmark til udlandet, fordi man selvfølgelig ved at have disse udlandslempelsesregler giver et incitament til at flytte indkomster til udlandet. Det er jo så ganske indlysende for alle bortset fra skatteministeren.

Jeg kunne godt tænke mig, at skatteministeren, når han ikke vil diskutere det konkrete indhold vedrørende skatteflugt, i hvert fald vil besvare de to spørgsmål, jeg har stillet ham.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er naturligvis fuldstændig uenig i det, hr. Albrechtsen siger.

Dette, at man flytter arbejdspladser ved, at man har virksomhed i udlandet, er en naiv og meget, meget snæver tankegang. Den bygger på den antagelse, at erhvervslivet kun spekulerer på en eneste ting: hvordan det