

[Thoft]

Jeg vil godt fortsætte dér, hvor hr. Albrechtsen slap. Så vidt jeg kunne høre både på hr. Lykketoft og på skatteministeren, var regeringen på vej med initiativer, der rammer lige præcis de mange ømme punkter, VS rammer med deres forslag. Det var måske ikke så hensigtsmæssigt at betegne dem som »paradeforslag«, hvis regeringen selv kommer med dem. Men hr. Skrumsager Skau sidder måske ikke i det udvalg, som har forhandlet det bag kulisserne.

Jeg synes, VS' forslag rammer en række meget ømme punkter, og jeg vil gerne give støtte til principperne i forslagene og ikke bare i spørgsmålet om udlandslempelse, som jeg allerede har givet tilslutning til i forbindelse med debatten om Socialdemokratiets forslag før pausen.

VSerne vil også forhindre, at indkomster overflyttes til udlandet og beskattes dér, og det kan vi også støtte. Jeg er lidt i tvivl om – men det må vi prøve at få afklaret under udvalgsarbejdet – hvorvidt de forskellige typer indkomster er defineret præcist nok.

En anden ting, VSernes forslag rammer, er renteindtægter, som i dag overføres til udlandet til selskaber og personer, der er begrænset skattepligtige. Også den mulighed for overførsler foreslår VS afskaffet. Igen er SF i princippet tilhænger, men jeg bliver lidt usikker, når jeg læser VSernes lidt tøvende bemærkninger til den del af lovforslagene. Jeg vil altså gerne give et positivt tilsagn med hensyn til udvalgsarbejde, og så vil det vise, om forslagene er gode nok; ellers må vi jo i udvalget stille ændringsforslag til dem.

Til sidst vil jeg godt sige, at jeg er lidt forundret over den meget kryptiske modtagelse, forslagene har fået både fra Socialdemokratiets og fra regeringens side. Det havde nu været rart, om vi vidste, hvad der ville blive resultatet af de mange drøftelser, der har været i det udvalg, der har fejlet op efter B 50-betænkningen, der i øvrigt er kommet på initiativ af SF. Det var rart, om vi havde kunnet få løftet sløret bare en lille smule for, hvad der skal ske med de udlandsfiduser, vi i øjeblikket ser. Men det er der vel ikke håb om at vi får løftet sløret for i dag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Betænkningen om disse problemer var jo resultatet af en folketingsbeslutning fra maj

1983. Betænkningen forelå i efteråret 1985, og skatteudvalget fik først den anden dag betænkningen, og aftalen blev først sluttet her henimod jul 1986.

Jeg kan helt slutte mig til det, hr. Lykketoft sagde. Jeg forstår godt, at VSerne er blevet utålmodige. Problemerne er rigtigt set, men de løsninger, man har anvist, er jeg ikke enig i. Man kan bestemt ikke afvise, at det, at VS kommer frem med forslag i dag, har været med til at fremme et endeligt forlig. I den henseende synes jeg, at VS kan rose sig af, at de har været med til at fremme en løsning på disse problemer, selv om det så ikke blev den løsning, de allerhelst så. Men jeg vil sige ligesom skatteministeren og hr. Lykketoft, at nu er der indgået et forlig, der indeholder en løsning på problemerne, og den holder vi fast ved.

#### **Albrechtsen (VS):**

Først vil jeg gerne sige tak til SF for modtagelsen af forslagene.

Dernæst vil jeg gerne kvittere for hr. Bernhard Baunsgaards og hr. Lykketofts bemærkninger om, at man forstår den utålmodighed, som har været baggrunden for, at disse forslag er blevet fremsat.

Jeg kunne godt have ønsket, at man i dag havde løftet en flig af sløret for det konkrete indhold af det forslag, som vil komme til januar. Jeg forstod ministeren sådan, at det var et tilsagn om, at det ville blive i januar. Så må vi jo se, om det løser problemerne, hvad jeg selvfølgelig håber.

Konklusionerne i denne B 50-betænkning, så vidt den er refereret – i hvert fald i Børsens Nyhedsmagasin, jeg har ikke haft lejlighed til at studere den, den findes muligvis i skatteudvalget, ellers har den verseret nogle steder hos nogle banker, som har holdt kurser om den og sådan noget, men den når jo nok efterhånden frem til Folketingets medlemmer ad snirklede veje – er faktisk identiske med de forslag, som er udmøntet af VS her.

Så vidt jeg er informeret om indholdet af betænkningen og dens konklusioner, når man frem til stort set de konkrete punkter, VS her foreslår. Derfor ville det undre mig – vi kan jo håbe, at ministeren vil sige mere om det i dag – hvis der var væsentlige forskelle imellem det, man er blevet enige om