

[Bernhard Baunsgaard]

ger. Ønsker man, som det er foreslået her, at de skal beskattes af overskuddet? Eller ønsker man som i det tidligere forslag, og som jeg nu har modtaget henvendelse om at støtte, at de ikke skal beskattes af overskuddet, men at det skal udloddes uden beskatning? Hvad mener man egentlig?

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

VS er positivt indstillet over for dette forslag. Vi kan støtte det stort set fuldt ud.

Når det drejer sig om udlandslempelse, er det identisk med et af elementerne i et VS-forslag, som senere kommer til debat. I skatteåret 1985-86, har skatteministeren oplyst, smider man 600 mill. kr. ud i den blå luft i form af nedsat skat. Det er jo aldeles forargeligt. Men det får vi også lejlighed til at vende tilbage til ved VS-forslaget.

Med det forslag, Socialdemokratiet her har fremsat, kan det være lidt vanskeligt at se, hvorfor man skal opretholde de sidste elementer af sambeskatning. Jeg tror egentlig, skatteministeren har ret i, at det kan blive noget vanskeligt at begrunde, hvad »forretningsmæssigt velbegrundet« egentlig er for noget. Det rigtige er ganske enkelt at afskaffe sambeskatningen fuldt ud, sådan som det også ligger i VS-forslaget. Så løser man det problem på den rigtige måde, hvad skatteministeren helt korrekt har peget på.

Jeg skal til slut sige, at jeg desværre ikke tror, det vil hjælpe kommunerne at forhøje deres andel. Vi vil godt være med til at forsøge det, men jeg tror ikke, det vil hjælpe, når man f.eks. ser Gentofte Kommunes borgmesters udtalelser i dagspressen om, at kommunen ganske enkelt ikke vil være med til det, for så tager de kommunale udligningsordninger jo Gentoftes penge. Derfor vil man ikke være med til at ansætte flere, heller ikke selv om man fik en større andel.

Derfor tror jeg, at det rigtige er, at staten simpelt hen overtager ligningen af disse selskaber. Så får man en så effektiv og hård ligning af disse selskaber, som der er behov for. Vi vil godt være med til at forsøge at forhøje andelen, men jeg tror altså, det rigtige er, at man lader staten gå ind.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg har kun bedt om ordet for at røre ved en enkelt flig af dette forslag. Det er problemet, hvad kommunerne skal have ud af aktieselskabsskatten.

Jeg tror ligesom hr. Albrechtsen, at det nok ikke er vejen at gå, selv om jeg under kommunerne alt muligt vederlag for det arbejde, der ydes. Jeg tror ikke, det er vejen at gå, idet det i mange tilfælde vil være sådan, at den mindre kommune, hvor selskaber jo også findes, alligevel ikke har muligheden for at få ansat de folk, der skal foretage den ligning. Men der er jo en regel om, at kommunerne, når de ligner selskaber, skal sørge for at få amtsskatteinspektoraterne med, ligesom amtsskatteinspektoraterne skal sørge for, at kommunerne virkelig gør en indsats, når der er tale om at ligne selskaber. Det er jo det, det drejer sig om.

Jeg vil gerne understrege, at det var kommunerne, der i sin tid var meget virksomme for at få selskabsskatteligningen, som vi var en hel del der mente burde blive i statslig regi. Det skulle bare ikke være sådan, og nu tror jeg ikke, man skal lave om på tingene, for nu er det ganske klart, at det skal ligge det samme sted. Men én ting, vi skal lægge megen vægt på, er, at der sker et samvirke, når man ligner selskaber og hovedaktionærer. Det er ved at komme i gang, og det er rigtigt at gøre det. Jeg tror ikke, man skal røre ved det. Der er mange grunde til, at det ikke skal gøres.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det er helt rigtigt, at vi har et problem med visse andelsselskaber, som i virkeligheden ikke har noget med andelsbevægelsen at gøre, men som optræder som andelsselskaber for at få nogle skattemæssige fordele, som de ikke ville have, hvis de var aktieselskaber. Det er klart, at det er et problem, det er interessant at dykke ned i.

Jeg bad derfor her i sommerens løb nogle af mine embedsmænd om at forberede en lovgivning, hvor det ville være muligt. Det er mit håb og mit sigte at sondre mellem de andelsselskaber, som klart er udtryk for det folkelige, værdifulde og betydningsfulde i andelsbevægelsen, og som vi ikke ville lave nogen ændringer for, og så dem, der kun ifølge betegnelsen er andelsselskaber, men i virkeligheden er noget andet. Det er rigtigt,