

[Thoft]

andre store andelskoncerner, men det er nok rigtigt for en eller anden lille grovvarerforening ude på landet, dér, hvor man ikke allerede har slagtet den til fordel for medlemmerne, solgt den til en eller anden privat og scoret gevinsten ved salg af disse andele skattefrit. Det er heldigvis ikke så mange steder, det sker.

Vi har altså grundlæggende sympati for denne andelstankegang, men den løsning, Socialdemokratiet har valgt, vil ikke gøre det lettere at oprette andelslandbrug. Den vil heller ikke løse det problem, SF i forrige samling sammen med Socialdemokratiet rejste i forhold til vindmøllelav organiseret som andelsselskaber. Der er derfor nogle problemer i det.

Jeg vil gerne understrege, at når det drejer sig om de store andelsselskaber, har SF overhovedet ingen betænkeligheder ved at støtte Socialdemokratiets forslag. Vi har heller ingen betænkeligheder, når det drejer sig om skattefriheden for udbytte fra udenlandske datterselskaber. Den udlandslempelse har efter min mening altid fungeret urimeligt. Det har vi for nylig fået dokumenteret yderligere i skatte- og afgiftsudvalget gennem spørgsmål til ministeren.

Vi kan også godt støtte den begrænsede adgang til sambeskatning af selskaber, som ligger i forslaget. Vi er meget tilfredse med, vil jeg godt understrege, at kommunernes provenu ved at revidere selskaber bliver ajourført eller større, således at der vil blive brugt lidt mere kommunal energi på at sikre en rimelig ligning af selskaberne. Det er sådan, at i de fleste kommuner er selskabsligningen et ikkeeksisterende fænomen, sådan som det også fremgik af statsrevisorernes kritik for nylig.

Jeg kan ikke lade være med at spørge, hvordan det nu kan være, at de her forslag fremsættes. Så vidt jeg er orienteret, var det en del af skattereformen, at de forslag, som fremgik af B 50-betænkningen, som vi fik omdelt i fortrolighed i går i skatte- og afgiftsudvalget – dette er jo et af dem – skulle fremsættes af skattereformpartierne og skaffe, hvis jeg husker ret, et provenu på ca. 800 mill. kr.

Betyder det, at Socialdemokratiet nu alene fremsætter forslagene, at Socialdemokratiet betragter skattereformforliget som lidt mindre bindende end den allerede mindre bin-

ding, de socialdemokratiske ordførere gav udtryk for, da man i sin tid vedtog den radikale Storm P.-pensionsmodel som et led i kartoffelmosen i efterårsferien? Hvis det er udtryk for, at Socialdemokratiet føler sig lidt mindre bundet af skattereformen, skal SF kun hilse det med tilfredshed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vedrørende de fleste af de forslag, der er indeholdt i lovforslag nr. L 95, kan jeg nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde sidst, da disse forslag var fremme. Men der er et enkelt forslag, jeg gerne vil have lov til at kommentere.

Det er det, der er blevet til § 1, nr. 2, og som jo er nyt som led i nr. L 95. Det er et forslag, der går ud på, at man vil imødegå de kendte forsøg på omgåelse af beskatning ved at tildele andel i omsætningen. Jeg har netop i de seneste dage modtaget en henvendelse fra et andet medlem af den socialdemokratiske folketingsgruppe, hvis forslag til mig – det drejede sig om vindmølleforeninger – gik ud på, at vi skulle lave en sådan regel, at man kunne undgå beskatning ved at tildele andel i omsætningen.

Jeg må sige, at det i hvert fald for en udenforstående efterhånden er meget svært at fatte, hvad der foregår i den socialdemokratiske gruppe.

Stavad (S):

Der er noget, der tyder på, at hverken skatteministeren eller ordførerne for Det Konservative Folkeparti eller Venstre overhovedet har forstået, hvad udlandslempelse egentlig går ud på.

Hr. Skrumsager Skau sagde, at der ikke er sket nye ting, siden vi havde det til behandling i maj måned. Der er jo da i hvert fald sket det nye, at skatte- og afgiftsudvalgets medlemmer har fået overdraget B 50-udvalgets betænkning i fortrolig form. Jeg har forståelse for det, hvis udvalgets medlemmer endnu ikke har nået at få denne betænkning trawlet igennem, men jeg vil stærkt anbefale, at i det mindste ordførerne vedrørende dette forslag gør sig den ulejlighed at læse B 50-udvalgets redegørelse om udlandslempelse. Så får de måske forståelse for – jeg kunne også anbefale ministeren at friske sin hukommelse op – hvad det går ud på.