

## [Ministeren for skatter og afgifter]

retningsmæssigt velbegrunder? Skal det være ligningskommissionerne, skal det være juristerne i centraladministrationen, eller hvem skal det være?

Endelig foreslås kommunernes andel af selskabsskatten fordoblet for at give kommunerne et incitament til at effektivisere ligningen. En forhøjelse af den kommunale andel af selskabsskatten er ikke en rationel måde at effektivisere selskabsligningen på. En forhøjelse af den kommunale andel vil fremme skævheden mellem kommunerne, da nogle kommuner har meget store selskabsindkomster, fordi nogle store selskaber har placeret deres hovedsæde dér, mens andre kommuner næsten ikke har nogen selskabsindkomster. Der er ingen overensstemmelse mellem kommunernes provenu fra selskabsskatten og deres udgifter, og provenuet indgår ikke i den særlige kommunale udligningsordning.

Vi er godt i gang med en betydelig udvidelse af amtsskatteinspektoraternes mulighed for at føre tilsyn med og yde bistand til kommunerne i forbindelse med selskabsligningen. Jeg mener, at det er den mest hensigtsmæssige måde at effektivisere selskabsligningen på.

Lovforslaget indeholder stadig en bestemmelse om ophævelse af selskabsskattelovens § 13, stk. 3, hvorefter udbytter fra et udenlandsk datterselskab er skattefri, hvis datterselskabet beskattes efter regler, der ikke afviger væsentligt fra de danske.

Jeg skal blot gentage, at forslaget forekommer højst besynderligt, når det som et led i skattereformen er aftalt, at dobbeltbeskatningen af aktieudbytter skal ophæves. Den regel, der nu foreslås ophævet, har jo netop til formål at hindre dobbeltbeskatning.

Lovforslaget er som sagt en genfremsættelse af et tidligere lovforslag, som betyder en væsentlig forringelse af selskabernes økonomiske vilkår til skade for produktion, beskæftigelse og eksport. Regeringen kan heller ikke denne gang gå ind for lovforslaget.

**Lykketoft (S):**

Ud over de grammofonplader, skatteministeren spiller for os om, hvor meget det vil skade beskæftigelsen her i landet at foretage selv beherskede ændringer i rimelig retning i selskabs- og aktionærbeskatningen, var der ikke noget, som var specielt værd at tage en

diskussion op om, som vi ikke har haft tidligere.

Jeg mener, at der er en række af disse punkter, der med fordel kan behandles grundigt under udvalgsarbejdet.

Jeg forstår egentlig ikke, at skatteministeren nu i modsætning til tidligere, hvor han udtalte sig frejdigt til pressen om, at der var behov for at forhøje den kommunale andel af selskabsbeskatningen, ikke mener, at det er noget brugbart instrument, og jeg må også undre mig over, at skatteministeren ikke fulgte den oplysning op, som han gav os ved det tilsvarende forslags første behandling før sommerferien, om, at regeringen skam var i fuld gang med at se på andelsselskabsbeskatningsproblemer, og at det ville man nok få noget frem om efter sommeren. Så må man jo med interesse spørge, hvad der er kommet ud af det. Hvad er der kommet ud af det, hr. minister?

Så mener jeg – men det er jo interessant teknisk pindehuggeri – at hvis der er noget i vejen med formuleringen vedrørende ophævelsen af § 19, er det selvfølgelig noget, vi er meget lydhøre over for. Det interesserer mig naturligvis, hvorfor ministeren først har opdaget det nu, og jeg undrer mig over den form for logik, der lå i det med ophævelsen af § 19. For de selskaber, for hvilke den særlige beskatningsform er opregnet i § 19, er jo stadig væk også efter dette forslag nævnt i opremsningen om skattepligt i § 1.

**Arne Lund (KF):**

Blandt argumenterne imod det foreliggende socialdemokratiske forslag om indkomstbeskatning af aktieselskaber vil jeg gerne særligt fremhæve den skævhed, der vil opstå i kommunernes økonomi, når de skal have en væsentlig større andel af provenuet af selskabsbeskatningen, og desuden vil jeg fremhæve det uheldige i, at man vil ophæve adgangen til lempelse for indkomster ved virksomhed i udlandet i en tid, hvor vi har et stort betalingsbalanceunderskud.

Så vil jeg gerne i tilslutning til, hvad jeg sagde under behandlingen af det foregående punkt på dagsordenen, gentage min skuffelse over, at Socialdemokratiet kører så hårdt på med dette her og oven i købet gentager det i en tid, hvor der ellers er – også i Socialdemokratiet, mener jeg – en interesse for ud-