

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v.

Af Stavad (S) m.fl.
(Fremsat 18/11 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det lovforslag, som socialdemokratiske folketingsmedlemmer har fremsat, er stort set identisk med et tilsvarende lovforslag, som de samme medlemmer fremsatte i maj måned i år. Dengang afviste regeringen det fremsatte forslag, da det indebar en væsentlig forringelse af selskabernes økonomiske vilkår – til skade for produktion, beskæftigelse og eksport. Det underer mig derfor, at lovforslaget genfremsættes.

Forslaget indeholder fire hovedsynspunkter. For det første skal de særlige beskatningsregler for andelsselskaber ophæves, således at disse bliver undergivet almindelig selskabsbeskatning. For det andet skal de særlige regler om skattelempelser for virksomhed i udlandet ophæves. For det tredje skal adgangen til sambeskatning med udenlandske selskaber ophæves og betingelserne for sambeskatning i øvrigt skærpes betydeligt. Og for det fjerde skal kommunernes andel af selskabsskatten fordobles fra 12 til 24 pct.

Sidste gang lovforslaget om ophævelse af den særlige beskatning af andelsselskaberne blev fremsat, afviste regeringen det. Det gør regeringen igen nu, men der er kommet en yderligere begrundelse for afvisning til stede. Forslaget i dets nuværende udformning inde-

bærer jo, at andelsselskaberne bliver fuldstændig skattefri. Det vil vi ikke gå med til. Efter forslaget ophæves selskabsskattelovens § 19, uden at der sættes noget andet i stedet. Selskabsskattelovens § 19 bestemmer, i hvilket omfang andelsselskaber skal betale skat af deres indkomst. Det synes vi da at andelsselskaberne skal vedblive med.

Forslaget om at ophæve adgangen til lempelse for indkomst fra virksomhed i udlandet begrundes af forslagsstillerne med, at reglen svækker selskabernes tilskyndelse til at skabe arbejdspladser i Danmark. Det er svært at se, hvordan skibsfart, luftfart eller vognmandskørsel mellem udenlandske destinationer skulle bevirke en eksport af danske arbejdspladser. Tilsvarende gælder de store entrepriser. Der er jo ikke tale om, at den udenlandske virksomhed mindsker behovet for arbejdskraft i Danmark, snarere tværtimod.

I nogle lande beskattes skibs- og luftfartsindtægterne med fragtskatter, der beregnes på grundlag af bruttoindtægten eller på grundlag af fragten uden hensyn til udgifterne ved erhvervelsen af indtægten. I disse tilfælde, hvor overenskomstreglerne om ophævelse af dobbeltbeskatning som følge af de forskellige beregningsgrundlag ikke har haft den tilsigtede virkning, kan reglen om udlandslempelse i et vist omfang modvirke dobbeltbeskatningen.

Udlandslempelsen er helt nødvendig for at opretholde incitamentet for danske selskaber til at indtjene fremmed valuta ved virksomhed i udlandet til gavn for den danske betalingsbalance. Jeg kan derfor ikke gå ind for ophævelsen af denne regel.

Sambeskatning mellem danske selskaber og deres udenlandske selskaber foreslås ligeledes ophævet, ligesom det foreslås, at sambeskatning mellem danske selskaber skal være, hvad man kalder forretningsmæssigt velbegrundet.

Forslagsstillerne begrunder ophævelsen af sambeskatning med udenlandske selskaber med, at det ikke er muligt at kontrollere regnskaberne i det udenlandske selskab. Dette må absolut afvises.

Det er vanskeligt at bedømme, hvad der ligger i forslaget om, at sambeskatning mellem danske selskaber skal være forretningsmæssigt velbegrundet. Det er i hvert fald ikke befordrende for retssikkerheden. Hvem skal i øvrigt tage stilling til, om noget er for-