

[Albrechtsen]

at vi så i hvert fald også, når lovforslagene om afvikling af disse afskrivningsmuligheder osv. skal til behandling, kan nå frem til den samme høje grad af enighed, som har været tilfældet vedrørende dette lovforslag.

Så en enkelt bemærkning, som jeg måske også synes skulle nævnes, nemlig ministerens bemærkning om realrenteafgiften. Ministeren har måske ret i, at vedrørende realrenteafgiften var der nogle af de samme begrundelser med incitamentet i det, og derfor kunne man jo sige, at det rigtige ville være på linje med det, der er den bærende tankegang i dette lovforslag: at vi også nåede til enighed om, i hvert fald i oppositionen, at fjerne den skattefritagelse på aktier, som de forskellige pensionskasser og pensionsforsikringselskaber har i dag.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Måtte jeg gøre den korte bemærkning til hr. Thoft, at jeg mener, det er forkert at drage de beløb, der udloddes, ind i det her, for de beløb, der udloddes, beskattes jo på én måde, og det er jo det, der bliver tilbage efter udlodningerne, der giver stigningen i aktierens værdi. Derfor er jeg ikke helt sikker på, at det med, at vi har en skattegodtgørelse, har en rimelig sammenhæng med dette lovforslag. Men jeg synes, at vi under udvalgsarbejdet skal prøve at få undersøgt, om den ene eller den anden har mest ret, og det bliver der som sagt god lejlighed til.

Jeg forstod, at hr. Bernhard Baunsgaard overhovedet ikke så noget som helst positivt i dette lovforslag; derfor undrede jeg mig selvfølgelig lidt over, at han i sit første indlæg sagde, at forslaget kun løste en del af problemet. Det forstod jeg sådan, at hr. Bernhard Baunsgaard så et større problem. Dette lovforslag løste noget, og hr. Bernhard Baunsgaard mente så, der skulle mere til. Men jeg synes også, vi skal prøve at få afklaret, om ikke Socialdemokratiet og de Radikale trods alt kan finde hinanden på dette område, og det får vi lejlighed til under udvalgsarbejdet.

Endelig vil jeg godt bekræfte over for hr. Albrechtsen, at vi ikke mener, at vi har løst alle problemer i forhold til selskabsbeskatningen og dermed det grundlag, som den samlede beskatning udskrives på, når vi tager

50 pct.s beskatningen i selskaberne ind her. Der bliver en række andre ting, der skal ses på ved en anden lejlighed. Derfor mener jeg heller ikke, at de problemer, der har været påpeget, med den for lave beskatning – og den kan diskuteres, når vi ser, hvor meget den reelle lave beskatning er i virksomhederne – hører med i denne sammenhæng; de skal løses andre steder.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der kan man se, hvor svært det er at blive virkelig forstået. Det, jeg antydede, var, at der var en dårlig løsning på et problem, og det var 3-års løsningen. Jeg har imidlertid aldrig ment, at det, Socialdemokraterne nu foreslår, er bedre, men at man angreb en dårlig løsning ved at foreslå en, der var endnu mere elendig. Kan det så siges klarere?

(Kort bemærkning).

**Skrumsager Skau (V):**

Der er en ting, jeg ikke forstår i den debat, der foregår. Det er, som om man er garanteret et afkast af de aktier, som man ejer. Det er man ikke. Vi kan jo se i det historiske lys, at der har været givet et mindre udbytte til aktionærerne, hvis vi tager det over de sidste 10-15 år. Der har været nogle år, hvor det har været nogenlunde godt, men også det sidste halve år har vi jo set, at aktiekurserne, især for bestemte selskaber, er reduceret til kun 20 pct. af, hvad de var oppe på på et tidligere tidspunkt. Derfor må vi tilbage. Det er risikovillig kapital, der sættes ind, og når der sættes risikovillig kapital ind, skal der også være muligheder for at få en fortjeneste ud; det hele må ikke blive beskattet væk. Det kan ikke være meningen.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg skal gerne bekræfte over for hr. Skrumsager Skau, at det lovforslag, Socialdemokratiet her har fremsat, kun beskatter, hvis der er en gevinst.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*