

[Skrumsager Skau]

partier den nuværende treårsregel. Hvis Socialdemokratiet igen skulle få magt til at gennemføre sit forslag, ville vi komme tilbage til situationen i 1981, hvor ingen, overhovedet ingen, havde lyst til at investere i aktier, og der ville igen blive noteret lavere og lavere kurser. Så ville Socialdemokratiet igen blive tvunget ud i en ny svingning, hvor man så igen eventuelt ville lette beskatningen. Det giver hysteri, det giver usikkerhed på det danske kapitalmarked og på Børsen, og det kan ingen, overhovedet ingen, være tjent med.

Venstre afviser forslaget på det skarpeste.

**Thoft (SF):**

Da man i 1981 vedtog den her tovlige regel, advarede SF imod det, men på trods af det lykkedes det ikke at få overbevist Folketingets flertal. Jo, måske lykkedes det at få overbevist hr. Bernhard Baunsgaard, for selv om han stemte for forslaget dengang, har han lige siden gjort forsøg på at løbe fra det. Men bortset fra det syntes vi allerede dengang, at det var fuldstændig tovligt at vedtage denne regel.

Jeg forstår heller ikke helt skatteministerens meget hidsige angreb på hr. Lykketoft, for problemet er jo, at lovforslaget ikke rammer 98 pct. af aktieejerne, og at det kun er de meget få med de meget store aktiebesiddelser, der bliver ramt. Og det skal så være SFs kritik af lovforslaget, at det langtfra er vidtgående nok. Vi er utilfredse med, at man kan have for 20.000 kr. i spekulationsgevinster, før beskatning sker, for dermed sikres i realiteten, at både de små og de halvstore spekulanter ikke rammes. De rigtig store rammes, javel, men det må de søreme leve med.

Vi er også utilfredse med, at man nedsætter skattegrundlaget, sådan at det efter otte år er reduceret til 50 pct. Sætter man sine penge i banken, skal man betale skat af hver eneste krone, man får i renter. Køber man derimod ejendom eller aktier og får gevinst ud af det, er skatten langt lavere. Morale: der er ingen, og det er jo den, jeg netop savner.

Vores indstilling til lovforslaget er trods de kritiske bemærkninger, at det er et lille skridt i den rigtige retning, og vi er da taknemlige for, at Socialdemokratiet er kommet til be-

sindelse her. Det er da et udmærket lovforslag, men det er ikke godt nok, det er ikke vidtgående nok, det rammer ikke hårdt nok.

Og så kan jeg ikke lade være med at drille hr. Lykketoft, for når man ser på de faldende børskurser og måske også må forvente, at markedet nogenlunde når bunden straks efter det kommende valg, fordi det viser, at S-SF-flertallet er etableret, er det spørgsmålet, om det egentlig er et klogt tidspunkt at gennemføre dette lovforslag på. Jeg så gerne, at forslaget blev vedtaget på det tidspunkt, hvor markedet var helt i bund, og i en langt mere radikal – altså ikke med henblik på Det Radikale Venstre, men en langt mere venstreorienteret – udformning.

Endelig vil jeg sige om den krone-til-krone-metode, man anvender, kontra gennemsnitsberegningen, at gennemsnitsberegningen er indviklet, og den mener jeg ikke er specielt lykkelig. Men en administrativt simpel måde at løse det problem på, at folk spekulerer i udstedelse af fondsaktier – hvad vi har set en række eksempler på, og hvad jeg også i en række spørgsmål dels i udvalget, dels til ministeren har fået dokumenteret – er at betragte enhver fondsaktie som solgt før de oprindeligt anskaffede aktier. Ved at gøre det ville man meget effektivt stoppe enhver virksomheds interesse i at udstede fondsaktier, for så ville aktionærerne modsætte sig det, hvor man i dag har et vældigt pres på virksomhederne for, at de skal udstede fondsaktier, så man kan hjemtage gevinsten skattefrit. Altså ved at vedtage, at enhver aktie, der bliver solgt, er en fondsaktie – hvis der altså er udstedt fondsaktier – ville man effektivt løse problemet, og det var administrerbart.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Når man hører skatteministerens og hr. Lykketofts udtalelser i anledning af dette lovforslag, skulle man tro, at de herrer ventede valg i løbet af en måneds tid, og at de ikke vidste, at der var mere end et år, til vi skal have valg.

Jeg kan nøjes med at sige, at det er en genfremsættelse, og at jeg ligesom sidst må afvise lovforslaget, da det kun tager fat i en enkelt del af forholdene omkring aktiebeskatning.

Vi har vel egentlig i dag ved aktiebeskatningen den form for aktiebesiddelse, som SF