

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 114:

*Forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.*

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).  
(Fremsat 26/11 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Arne Jensen (S):**

Ændringerne af loven om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer er en særdeles aktuell sag i denne tid. Hvis man skal tro dagspressen, er befolkningen ganske forbeholden, hvad angår tiltro til et sundt fiskeprodukt. Denne opfattelse er både farlig og fejlagtig, men vi må da indrømme, at vi selv med miljømæssig efterladenhed har bidraget til, at det nu engang forholder sig sådan.

Jeg skal ikke gentage miljødebatten her – den får sin afklaring i februar 1987, har vi forstået – men jeg finder det vigtigt at påpege, at danske fiskevarer også i fremtiden skal være kvalitetssikrede gennem offentlige kontrolbestemmelser.

Socialdemokratiet er enig i hovedsigtet med de foreslåede ændringer, og vi ønsker også at medvirke til gennemførelsen. Vi vil gerne være med til at skærpe loven på visse områder, og vi vil søge nogle yderligere afklaringer under udvalgsarbejdet.

Jeg skal nævne nogle enkelte af vore betæneligheder, bl.a. ved den foreslåede § 11 b, der bemyndiger ministeren, hvis jeg har forstået det rigtigt, til at fastsætte nogle forskrifter, som er nødvendige for at gennemføre EF-direktiver. Det vil jeg gerne have lidt nærmere uddybet.

Der er vedrørende § 6 om anvendelse af konserveringsmidler og tilsætningsstoffer nogle ting, som vi gerne vil have nærmere belyst, også hvad angår kvalitetsudvalgets kompetence i den henseende.

Der er reglerne i § 16 a om vilkårene for autorisation. De bør vel være obligatoriske og lidt mere håndfaste, end der er lagt op til i lovforslaget.

Og så er der ophævelsen af den oprindelige lovs § 12, stk. 2 og 3. Jeg vil godt bede om, at man overvejer at bibeholde de bestemmelser.

Så er der § 20 om visse stoffer i foder og foderblandinger. Den er vi positiv over for, men vi finder, at kvalitetsudvalget også bør inddrages i den sammenhæng.

Vi vil gerne have lov til yderligere at overveje ændringsforslag vedrørende §§ 24 og 26, bl.a. om kvalitetsudvalgets sammensætning. Vi finder det positivt, at Forbrugerrådet nu kommer med i udvalget, men vi finder også, som jeg har nævnt det et par gange tidligere i dag, at der kan skabes en bredere repræsentation i nævnte udvalg, og her tænker jeg ikke alene på Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Det er lidt besynderligt, at hver gang vi nævner organisationerne, SiD, Specialarbejderne, og KAD, Kvindeligt Arbejderforbund, ved navn, er der nogle, der slår syv kors for sig. Det finder vi ikke særlig rimeligt, for det er dem, der står i den aktuelle arbejdssituation, så de ved, hvad det handler om også i deres hverdag.

Som sagt er vi positive over for disse ændringer, men vil følge udvalgsarbejdet ganske nøje og stille nogle ændringsforslag om en skærpelse af lovgivningen.

#### **Kent Kirk (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget, og vi vil være positive under hele udvalgsarbejdet.

#### **Gade (SF):**

SF vil gå til udvalgsarbejdet i en positiv ånd. Vi kan bifalde hovedsynspunktet i loven og vil i udvalget undersøge, om der er problemer i forhold til levnedsmiddellovgivningen. Der står godt nok i forslaget, at det er der taget højde for, men i udvalget vil vi kigge nærmere på det. Vi synes måske også, lovforslaget er meget bemyndigelsesmæssigt bygget op, men det må vi se på, og vi er, ligesom det er nævnt af den socialdemokratiske ordfører, noget usikre over for, hvad der egentlig er indeholdt i § 11 b, som handler om, at man i forhold til EF-afgørelser kan udstede bekendtgørelser.

#### **Larsen-Ledet (RV):**

Det Radikale Venstre stiller sig overvejende positivt over for det foreliggende lovforslag. Vi er enige med regeringen i – som det også blev nævnt i den netop diskuterede fiskeripolitiske redegørelse – at opmærksom-