

[Kent Kirk]

skæftige sig med noget andet, som der ikke er de samme kvotemæssige begrænsninger for. Jeg tror, det er den eneste måde, hvorved vi på længere sigt kan sikre os at have en stor fiskerflåde, have mange mennesker beskæftiget og til stadighed blive ved med at øge den eksportindtægt, som fiskerierhvervet giver det danske samfund. Som jeg nævnte i mit tidligere indlæg, er det jo 10 mia. kr., og jeg er ikke i tvivl om, at vi ved at fortsætte udviklingen på den rigtige måde også kan øge dette beløb til den danske samfundskasse.

Gade (SF):

CDs ordfører spurgte mig, om SF mente, det havde været bedre for Danmark i fiskeriforhandlinger at stå uden for EF. Dertil vil jeg sige, at man jo kan sige hvis og hvis så mange gang, at der bør gives et svar, og det skal jeg så gøre.

For det første ved man ikke noget om, hvordan situationen er, og for det andet er det jo rent faktisk ikke en EF-debat, vi har, men en fiskeridebat, og derfor er det i virkeligheden en uinteressant diskussion. Det, der er interessant, er, om den danske regering vil tilrettelægge en fiskeripolitik på virkelighedens grund, det er den aktuelle virkelighedsgrund, vi står på, og den er, at kvoterne aftales i EF. Hvis vi ikke havde været i EF, havde Danmark været i de samme kvoteforhandlinger med de samme lande, som vi er i dag, vi havde bare stået udenfor ligesom Norge. Hvordan det så havde været, kan man jo gætte på, og det vil jeg ikke kaste mig ud i, men jeg tror da bestemt, vi havde fået kvoterne under alle omstændigheder, det er logisk.

Ministerens svar synes jeg ikke der er grund til at rose på nogen måde. Ministeren forstod ikke, hvad jeg sagde om bred enighed, kunne jeg høre. Er det bred enighed om ingenting, om, at ministeren bare skal køre videre, uden at vi får foretaget de nødvendige prioriteringer, ministeren undrer sig over at jeg ikke synes er i orden? Men det synes jeg i hvert fald ikke er i orden.

Ministeren svarede ikke på mit spørgsmål om arbejdsmiljø. Ministeren brugte ikke ret meget af sin taletid til virkeligt at gå ind i det, der er hovedproblemet, nemlig overkapaciteten i fiskerierhvervet. Det er bl.a. der-

for, jeg mener, at man ikke løser det bare ved at sige bred enighed; man må sige noget om, hvilken politik man vil.

Dernæst nævnte ministeren nogle ting fra EFs strukturpolitik, som var positive: op-hørsordning, moderniseringsstøtte osv. Jamen ministeren ved da fra markedsudvalget, at SF støtter de dele af det. Det er den samlede prioritering, den samlede virkning af EFs strukturpolitik, vi kritiserer, og det er den, vi mener – fordi den altså indeholder en lang række andre prioriterede områder med støtte – vil føre direkte i den forkerte retning, altså give øget overkapacitet.

Endvidere siger ministeren, at vi ikke ved nok om forureningens betydning. Nej, hr. minister, det kan da godt være, vi ikke har videnskabelig forskning – det skal vi have – men almindelig snusfornuft, fiskernes egne iagttagelser – man kunne også sige livet – tilsiger da, at det er en banalitet at konstatere, at forureningen er en trussel for fiskeriet, og derfor burde ministeren ikke være i tvivl om det som udgangspunkt; derefter kan man sige, at vi skal have nogle tal på bordet, nogle videnskabelige udsagn, som vi kan give de andre i hovedet.

Hr. Larsen-Ledets indlæg synes jeg var meget interessant, og jeg er enig i meget af det, hr. Larsen-Ledet har sagt – jeg synes sådan set, ministeren skal lægge mærke til, at der ikke helt er den brede enighed, som man foregøgler i denne debat. Jeg vil henstille til ministeren at være indstillet på, at reguleringerne bliver bygget op på den måde, hr. Larsen-Ledet foreslog det, med zoneinddelinger og tonnagestørrelser. Det var det ene punkt, hr. Larsen-Ledet krævede, det andet var loft over størrelsen af de både, der kommer ind i flåden. Jeg synes, det er centralt, at vi får klaring på det i denne debat.

Vi har fået afklaret, at de store både, der nu er kommet ind i fiskerflåden til afløsning for nogle små, har fået tilladelse til at fiske på ikkekvoterede arter. Er der givet tilladelse til, at disse store både alligevel får lov til at fiske kvoterede arter? Ja eller nej!

Larsen-Ledet (RV):

Jeg kunne notere, at ministeren var positiv over for nogle af de synspunkter, som jeg tillod mig at føre frem. Nu er det ikke, fordi jeg skal være nævenyttig, og det er heller