

[Gade]

Jeg er fuldstændig sikker på, at netop den strukturpolitik, hr. Svend Heiselberg roste, fører direkte til, at vi om nogle få år står med øgede problemer, har fået øget fangstkapacitet med den sikre virkning, at vi bagefter om nogle år skal stå her og diskutere, hvordan vi får kapaciteten til at passe, eller hvordan vi med bureaukratiske metoder får begrænset folks fiskeret. Det var dog mere fornuftigt at have sat hælene i over for EFs strukturpolitik, både når det gælder det, og når det gælder støtte til havdambrug. Det er mig ufatteligt, at man er gået ind på det.

Min allersidste bemærkning skal gå til fiskeriministeren: er ministeren ikke opmærksom på, at der både i det primære fiskeri og i forarbejdningsindustrien er ret store arbejdsmiljøproblemer? Ikke ét ord om arbejdsmiljø er der i den lange redegørelse.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Gade er jo valgt i Silkeborg, og det giver selvfølgelig en speciel viden om fiskerispørgsmål. I fiskerikredse sammenligner man mange gange folk, der er gået ind i en debat, med fiskearter, og jeg vil gerne sammenligne hr. Gades argumentation med sandarten; den er jo meget fremtrædende i Silkeborgområdet.

Må jeg så svare på nogle af de spørgsmål, hr. Gade stillede mig. Et af spørgsmålene gik på miljø og forurening, om man ikke og jeg ikke lægger lige stor vægt på de problemstillinger. Spørgsmålet gjaldt fiskeriministerens svar til miljøudvalget om, at der ikke var nogen særlig trussel for fiskerierhvervet. Der har hr. Gade helt misforstået tingene. Det, fiskeriministeren har svaret, er, at der ikke er nogen særlig viden om, hvilken trussel forureningen udgør for fiskerierhvervet, og det er en helt anden ting. Så hvis hr. Gade vil gå tilbage og se, hvad jeg sagde i mit første indlæg, så var det, at det er vigtigt for fiskerierhvervet, at vi får en større viden om, hvad der rent faktisk sker i vore have, hvis vi forurener farvandene, som tilfældet er i dag.

Må jeg så stille et spørgsmål til hr. Gade, fordi jeg forstod af første del af hans indlæg, at dette med organisationer og sådan noget skulle man ikke interessere sig for, fiskeriministeren skal slet ikke samarbejde med organisationerne. Er det noget, vi skal overføre

generelt til det danske samfund, at man slet ikke skal samarbejde med organisationerne om, hvordan vi skal løse problemerne? Sådan kunne man nemlig forstå hr. Gades indstilling.

Jeg tror, at dansk fiskeri og dansk fiskeripolitik har det bedst, hvis vi i et samarbejde finder ud af, hvad der er bedst for det danske fiskerierhverv. Selvfølgelig er det ikke enkelte grupper og enkelte interesser, man skal varetage, men det er fiskerierhvervets interesser generelt, man skal forsøge at varetage. Jeg vil derfor gerne til sidst spørge hr. Gade, om han finder, at han bedre er i stand til at beslutte, hvilke fartøjstyper der er velegnede i forbindelse med den danske fiskeripolitik, end fiskerne er det.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Kent Kirk, at det er rigtigt, at jeg er fra Silkeborg. Jeg er nu valgt i Ringkøbing Amt, og jeg kunne forstå, at det skulle være en sammenligning med sandarten, den typiske fisk fra Silkeborg. Jeg vil godt spørge, om jeg har ret i, at hr. Kent Kirk er fra Esbjerg og vist også valgt dér, for så vil jeg spørge hr. Kent Kirk, hvad den typiske fisk er i Esbjerg. Jeg vil ikke nævne navnet her.

Men bortset fra det vil jeg godt svare på spørgsmålene. Det ene handlede om, at jeg havde misforstået fiskeriministeren. Ja, så har jeg misforstået fiskeriministeren, ligesom den ene af fiskeriorganisationerne, Dansk Fiskeriforening, som har protesteret voldsomt og kraftigt imod fiskeriministerens udtalelse, åbenbart har det. Jeg ved da godt, at fiskeriministeren har trukket i land bagefter, ligeledes i et svar, som jeg også har fået tilsendt.

Men det interessante er jo den måde, som Dansk Fiskeriforening argumenterer på. De mener faktisk at vide, at forureningen giver problemer, for det har de konstateret; forureningen giver problemer for disse fiskere, når det gælder det kystnære fiskeri. De ved det. Det kan godt være, at det ikke er videnskabeligt bevist, det er da rigtigt nok, men derfor er det ret katastrofalt, at fiskeriministeren udtaler sig sådan, at det kan misforstås på den måde.