

[Svend Heiselberg]

grundlag for, at vi får en fiskeripolitik op at stå, som vi kan bygge videre på.

Miljøpolitikken er vigtig, men som vi så ofte før har sagt, er det ikke tilstrækkeligt, at vi her i Danmark har en restriktiv miljøpolitik. En af vores fornemste opgaver må være at få de andre EF-lande, men også tredjelande, som støder op til vores have, til at forstå, at de ikke bare kan lede alle deres kemiske affaldsstoffer ud i havet. Det samme gælder den udledning af kloakvand, som finder sted fra visse kommuner. Også her må vi sige, at vi har en interesse og en opgave i at få vendt og løst de problemer. Med ministerens redegørelse i hånden tror jeg, at vi har grundlaget for at komme videre med dette arbejde.

Gade (SF):

Når vi nu endelig står med en fiskeripolitisk redegørelse fra regeringen, kunne vi måske forvente, at vi på tryk kunne læse en velgennemtænkt fiskeripolitik. Men det er så langt fra tilfældet. I stedet får vi en række mere eller mindre rigtige betragtninger, men kun svage antydninger af en vilje til at skære igennem. Og netop den evne er nødvendig, hvis vi skal undgå en forkert udvikling i fiskeriet i de kommende år.

Hr. Arne Jensen talte om, at der er bred enighed i Folketinget. Jeg tror, det er en af fejlene, at der har været denne brede enighed.

Det er jo en kendt sag, at det at være fiskeriminister i Danmark er et ganske farligt job med en kraftig indbygget jobrotation. Selv om jeg ikke var enig med den tidligere fiskeriminister, kunne jeg ane, at der var antydninger af, at man ville lave et snit i dansk fiskeripolitik, som gjorde nogle utilfredse og andre tilfredse.

Det er nødvendigt at skære igennem og foretage nogle kraftige prioriteringer, og jeg kan læse i redegørelsen, at ministeren ikke føler sig foranlediget til at skulle have sagt for meget. Det er sådan på den ene side og på den anden side, og mottoet er: vi finder ud af det hen ad vejen i samarbejde med organisationerne. Ja, velbekomme! Det er jo netop, hvad SF har kritiseret og fortsat kritiserer. Politikken må naturligvis fastlægges her i Folketinget, også de nødvendige reguleringer.

I virkeligheden står vi i den interessante situation, at regeringen ikke tør tage konsekvenserne af, at vilkårene for dansk fiskeri er ændret med aftalen om en fælles fiskeripolitik i EF. Jeg kunne høre, at hr. Kent Kirk i sit indlæg lagde stor vægt på, at vilkårene nu var ændret. Så må jeg spørge hr. Kent Kirk: hvorfor skal vi så ikke tage konsekvenserne af det? Hvorfor skal Folketinget så ikke fastlægge en national fiskeripolitik, der bygger på det faktum, at kvoter osv. i lang tid fremover aftales ved forhandlinger i EF?

Nu kunne jeg høre, at både den konservative ordfører og Venstres ordfører talte ondt om kvoterne. Jeg skal bare for klarheds skyld være sikker på, at jeg har ret i, at det var Venstre og Konservative, der støttede den fiskeripolitik, hvorefter man fastlagde, at man byggede på kvoter. Det er bare for klarheds skyld. Så kan man jo godt snakke om – som hr. Kent Kirk gør – at engang i fremtiden får vi nok det hele lavet om og lavet vægten om og grundlaget bliver et andet. Javel, det kan da være meget fornuftigt, hvad hr. Kent Kirk siger, men grundlaget er dette, sådan er udgangspunktet.

Vi får også disse velmente betragtninger om, at Danmark skal øge sin indtjening ved at få mere for fiskene i stedet for at fiske mere, osv., og det er rigtigt nok, men det er ikke en politik, der løser strukturproblemerne. Der er to problemer: overkapacitet og en høj gennemsnitsalder for vores flåde. Det er helt uacceptabelt, at der ikke kan fastlægges en klar politik for flådens størrelse og sammensætning, der svarer til det fiskeri, vi kan forudse, hvis ikke forureningen ødelægger det hele. Tilladelser til nybyggeri gives efter forhandlinger af fiskeriministeren, men efter hvilket hovedsynspunkt? Jeg vil citere fra redegørelsen – sp. 2050. Der siger ministeren:

»Med de gennemførte bestemmelser er der taget skridt til, at fiskerflådens fangstkapacitet ikke forøges væsentligt, uden at der dog er tale om at lægge unødige hindringer i vejen for nye forsøg og nødvendig fornyelse af fiskerflåden.«

Altså at fangstkapaciteten ikke forøges væsentligt. Det var dog et besynderligt udtryk, når alle ved, at vi har overkapacitet i fiskerflåden, endda en stigende overkapacitet, og her citerer jeg fra Danmarks Sparekasseforenings Fiskeriudvalgs rapport. Den