

[Arne Jensen]

kelig, også hvad angår kvalitetskontrol. Ministeren har ikke berørt denne problemstilling i sin redegørelse. Vi går da ud fra, at ministeren i det mindste er opmærksom på den.

Vi må desuden efterlyse oplysninger om kvotaforhandlinger også for 1987, og vi må også efterlyse en mere offensiv politik på dette område.

Om havmiljøet: i redegørelsen siges det, at der med miljøministerens handlingsplan for havet omkring Danmark er taget yderligere skridt til bekæmpelse af havforureningen. Vor optimisme i den retning er desværre begrænset. Handlingsplanen bør betyde en bedring af vandløbene og måske også af de indre danske farvande, men det er langt fra nok. I Nordsøen hjælper planen ikke. Her er hovedproblemet udledningen fra de europæiske floder, forurening fra boreplatforme og dumpning af giftstoffer. Vi må på det kraftigste opfordre ministeren til en aktiv indsats internationalt og nationalt for at afhjælpe disse miljøproblemer.

Vedrørende et særdeles vigtigt emne, akvakultur og dambrug, er Socialdemokratiet enig med ministeren i, at der skal sættes på forskning og udvikling, og vi afventer spændt flere konkrete initiativer, men vi må kræve en effektiv miljøkontrol.

Vi skal påpege, at vi er meget skeptiske over for havdambrug ud fra miljømæssige hensyn. Vi må se i øjnene, at fremtiden ligger i landbaserede saltvandsbrug, og vi står fast på, at også ferskvandsdambrug skal underlægges skrappe miljømæssige restriktioner. Det viser sig heldigvis nu, at amterne har skærpet holdningen og har inddraget tilladelser i ret stor udstrækning.

Hvad angår forskning og udvikling i akvakultur, vil vi med interesse følge projekterne i Nakskov og ved Nordsøcentret i Hirtshals. Her ligger mulighederne for at udvikle ny teknologi og skabe en reel basis for at fremtidssikre dambrugserhvervet. Hertil hører etablering af en egentlig uddannelse for fiskeopdræt. Alt for mange projekter lider skibbrud i dag på grund af manglende viden om erhvervet.

Vi har ikke mange ord at sige om det rekreative fiskeri, kun det, at vi noterer os, at man taler om et egentligt rekreativt fiskeri, som skal være til gavn og glæde for manges fritidsudfoldelser.

Om den langsigtede fiskeripolitik: vi finder det fortsat nødvendigt, at der er bred enighed i Folketinget om en sammenhængende fiskeripolitik. Hidtil har Socialdemokratiet vedstået sit ansvar herfor. Det er vi også parate til i fremtiden, men som jeg har fremhævet, er ministerens redegørelse i alt for høj grad præget af blot at være en generel hensigts erklæring. Det er nødvendigt at få omsat de gode hensigter i konkrete handlinger.

Om vi også i fremtiden vil tage medansvar for fiskeripolitikken, afhænger i høj grad af de meldinger, der gives her i dag, primært af fiskeriministeren, men også af dem, vi kan kalde de to vicefiskeriministre, nemlig hr. Tørnæs og hr. Kent Kirk, når de udtaler sig i Vestkysten, Havfiskeren og Jyllands-Posten og her i huset.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Af hr. Arne Jensens indlæg fremgik det – det var i hvert fald en påstand, han fremsatte – at fiskerne i visse tilfælde spekulerer i PO-systemet. Var det muligt, at hr. Arne Jensen kunne give en begrundelse for, hvad han støtter den påstand på, hvad det er, han nærmere tænker på i den sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Arne Jensen (S):

Jeg finder ingen anledning til at fremdrage konkrete eksempler, men jeg tror nok, at de fleste, der færdes i fiskerikredse, er klar over, at der i visse tilfælde har været spekuleret i PO-systemet. Det har man også ytret sig om i dagspressen. Jeg bemærker det herfra, for jeg mener, det er vigtigt, at man opretholder et PO-system, som tager hensyn til helheden.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg må så bare notere, at hr. Arne Jensen overhovedet ikke på nogen måde kan sandsynliggøre eller dokumentere sin påstand. Jeg synes, det er for dårligt, når der er en fiskeripolitisk debat her, at landets største parti forsøger uden nogen som helst form for dokumentation at hænge fiskerne ud som nogle, der spekulerer i et bestemt system. Jeg synes, det taler for sig selv.