

[Albrechtsen]

vil være flertal for at fravige grundlovens frihedsrettigheder.

Albrechtsen (VS):

Folketinget har forleden med stort flertal afvist et beslutningsforslag om at forbyde dansk deltagelse i øvelser om undtagelsestilstand. Folketingsflertallets synspunkt blev meget kraftigt understreget af hr. Houe, der sagde, at demokratiet i videst muligt omfang, men altså ikke fuldt ud, skal bevares i krise- og krigssituationer. Det understreger efter min mening, hvor nødvendigt det er, at vi utrætteligt udbreder kendskabet til disse planer om internering af fredsfolk og fagforeningsfolk, som hele tiden finder sted på papirøvelsesplan i NATO-landene. Det er baggrunden for dette spørgsmål

Forsvarsministeren (Engell):

En artikel i Politiken om et britisk krigsspil har jo fået hr. Albrechtsen til at genoplive en af sine gamle krikker med gamle påstande om, at der i NATO-øvelser på papiret skulle indgå arrestation af fredsfolk. Jeg skal bemærke over for hr. Albrechtsen, at jeg naturligvis ikke har kendskab til den omtalte engelske civilforsvarsøvelse.

I anledning af den påstand, som hr. Albrechtsen fremsætter, skal jeg i øvrigt henvise til statsministerens besvarelse her i Folketinget den 13. marts 1985 af spørgsmål nr. S 849 fra hr. Albrechtsen. Heri blev det jo også postuleret fra hr. Albrechtsens side, at NATO-planlæggere af stabsøvelser skulle have udpeget fagforeninger og fredsbewægelser som de største interne trusler i en krisesituation, som derfor skulle bekæmpes eller, som hr. Albrechtsen anførte, ligefrem elimineres – hr. Albrechtsen kan jo til tider være ret blodig.

Som bekendt afviste statsministeren klart hr. Albrechtsens påstande, og jeg skal derfor henholde mig til de svar, som statsministeren dengang gav, og jeg har ikke yderligere at tilføje.

Albrechtsen (VS):

Nu er det ikke mig, der har fundet på udtrykket »elimineres«, det er NATO, der har fundet på det udtryk. Det var refereret i den britiske presse, og det havde jeg meddelt forsvarsministeren, således at han kunne sætte

sig ind i tingene. Statsministeren meddelte dengang i sine svar, at der var tale om rent fiktive forhold. Det er sandt, at der er tale om rent fiktive forhold, så længe det foregår netop i form af øvelser, hvor interneringerne kun foregår på papiret. Det gentager forsvarsministeren nu som svar.

Det synes jeg ikke er tilfredsstillende, og derfor vil jeg spørge mere konkret, om ministeren i forbindelse med den tilbagevendende WINTEX/CIMEX-øvelse, WINTEX/CIMEX 87, som skal løbe af stabelen om et par måneder, allerede nu, hvor de danske myndigheder er ved at forberede øvelsen, vil give ordre om, at der ikke i denne øvelse må indgå nogen som helst krænkelse af grundlovens frihedsrettigheder, og at de danske deltagere, hvis det er tilfældet, trækkes ud af øvelsen. Kan vi få det tilsagn fra ministerens side, således at vi ikke oplever en gentagelse af det, der skete i WINTEX/CIMEX 85?

Forsvarsministeren (Engell):

Vedrørende den tidligere WINTEX-øvelse besvarede statsministeren jo hr. Albrechtsens spørgsmål, og det ser jeg ikke nogen grund til at gentage.

Når hr. Albrechtsen spørger, om noget sådant kunne tænkes her i landet, er svaret naturligvis klart nej – under den forudsætning, at der er tale om lovlige aktiviteter. Hvis der er tale om overtrædelser af landets love, er det naturligvis en anden situation, men jeg har da heldigvis ingen som helst grund til at tro, at fredsfolk eller fagforeningsfolk eller nogen andre borgere for den sags skyld skulle have til hensigt at begå kriminelle handlinger i en sådan situation. Derfor er hr. Albrechtsens spørgsmål teoretisk.

Albrechtsen (VS):

Hvis det nu var så enkelt, at man bare kunne forlade sig på den gode tro og sætte kikkerten for det blinde øje, kunne man måske lade sig nøje med et sådant svar. Men hvorfor kan ministeren ikke give mig det tilsagn, at han vil undersøge sagen – bare undersøge, om det vitterlig er rigtigt, hvad jeg siger, og give en redegørelse for, om der i forbindelse med WINTEX/CIMEX 87, som planlægges i øjeblikket, vil ske sådanne ting? Det er dog ikke et urimeligt krav, at ministeren skal undersøge, hvad det er, der foregår