

[Poulsgaard]

– at der ikke lå nogen kritik af cafeterier. Men vi ved, at man ikke får betjening i cafeterier; det får man på hoteller, og det er den betjening, jeg mener samfundet skylder de ældre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 299

3) Til forsvarsministeren af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at NATOs milliardinvestering i flyhangarer er udtryk for, at USA i sine planer lægger større vægt på hurtigt at kunne bruge de danske baser som udgangspunkt for flyoperationer ind i Østeuropa, og at dette også har sammenhæng med de nye, offensive doktriner (FOFA m.fl.), som NATO har antaget?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge ministerens årlige redegørelse vedrørende 1985, s. 21, skal der i de kommende år bruges 1,1 mia. kr. fra NATOs infrastrukturprogram til bygning af flybeskyttelsesanlæg i Danmark til brug for de allierede flyforstærkninger.

Ifølge Jyllands-Posten den 25. november 1986 sætter NATO nu dette gigantiske anlægsarbejde i gang.

Udbygningen af de jyske baser antager dermed et omfang og har tiltrukket sig en interesse i NATO og USA, der gør det nærliggende at tro, at det ikke så meget er hensynet til forsvaret af det danske territorium, men snarere mere vidtrækkende militære formål, som ligger bag. USA og NATO investerer ikke sådanne beløb i baser i Danmark for danskernes blå øjnes skyld.

Den egentlige grund er, at USA nu anser disse baser for gode angrebspositioner i forbindelse med de nye offensive angreb doktriner (FOFA, dybe slag m.fl.). Derfor ofres der gerne milliardbeløb på sagen.

Noget tyder på, at den fortsatte voldsomme udbygning af baserne efterhånden fremkalder bekymring også i danske militære kredse. Måske er der en vågnende erkendelse af, at det ikke er af hensyn til danskerne, at disse baser forberedes til krigen, og at der i en krisesituation vil blive handlet hen over hovedet også på det danske militær, der na-

turligvis af USA opfattes som en brik af ringe betydning.

I hvert fald er denne erkendelse nok baggrunden for, at Jyllands-Posten nu kan oplyse, at flyvevåbnet ikke er udelte begejstret over planerne om at bringe allierede forstærkninger til Danmark så tidligt som muligt.

Men ministeren kan vel nærmere redegøre for denne bekymring.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg skal først sige til hr. Albrechtsen, at bygningen af beskyttelsesanlæg for fly ikke er noget nyt, hverken her i Danmark eller i andre europæiske NATO-lande. Der er i årenes løb bygget sådanne defensive anlæg til hovedparten af danske fly på de militære flyvestationer. I forbindelse med NATOs løbende 6-års infrastrukturprogram er der inden for alliancen i enighed truffet beslutning om at bygge bl.a. de fornødne beskyttelsesanlæg til allierede flyforstærkninger, og denne del af infrastrukturprogrammet omfatter alle de europæiske NATO-lande bortset fra Spanien og Frankrig, der som bekendt ikke deltager i dette program. Det er selvsagt klart, at det er nødvendigt på samme måde, som tilfældet er for de danske fly, at beskytte de allierede fly, som vil blive tilført i en kritisk situation.

Jeg vil også gerne slå fast, at bygningen af disse beskyttelsesanlæg til allierede flyforstærkninger ikke på nogen som helst måde ændrer de eksisterende planer eller den operative anvendelse af modtagne flyforstærkninger, som jo har til opgave at forsvare dansk territorium mod angreb.

Hr. Albrechtsens antydning af, at begrundelsen for disse beskyttelsesforanstaltninger nok er, at danske flystationer skal bruges som udgangspunkt for flyoperationer i Østeuropa, savner ethvert grundlag. Det er sikkert kun hr. Albrechtsen, der kan se noget fordækt ved, at et militært forsvar forsøger at beskytte sine installationer og fly bedst muligt.

**Albrechtsen (VS):**

Nu savner mine oplysninger ikke grundlag, for det er en kendt sag, at FOFA-doktrinen er blevet godkendt, og at man må operere efter den. Det skal så ses i sammenhæng