

[Sønderby]

for det fik han at vide den 18. Jeg troede egentlig, at hr. Albrechtsen fortrød sin afstemning den 18. og nu ville prøve at få SF og Socialdemokratiet med tilbage til det grønne flertal. Jeg tror nok, hr. Hjortnæs føler sig lidt dårligt tilpas i det røde flertal i hvert fald, og hr. Hjortnæs var da også meget tæt ved at sige, at han stoledede på, at regeringen nu var i gang med at løse de problemer.

Jeg tror også, det er mere sikkert at løse problemerne sammen med regeringen end sammen med hr. Albrechtsen.

Venstre afviser forslaget.

**Leif Hermann (SF):**

Af og til kunne man godt ønske, når man hører hr. Sønderby, at der var nogen, der gav anledning til, at hr. Sønderby måske luftede sin – nu skal jeg være pæn – lidt primitive antikommunisme andre steder end fra denne talerstol. Der må dog være grænser for, hvad der kan give anledning til antikommunistiske bemærkninger af den temmelig letbenede art, som hr. Sønderby giver fra sig heroppefra.

Når det er sagt, vil jeg indledningsvis sige tak til VS for forslaget. Jeg synes, det er principielt væsentligt, at vi herinde anerkender, at alle partier har ret til at fremsætte deres forslag om et hvilket som helst emne når som helst og selvfølgelig i den hensigt, som sådanne forslag fremsættes i: at påvirke en udvikling, der er i gang, eller at igangsætte en udvikling.

Men jeg skal ikke lægge skjul på, at også jeg synes, forslaget kommer lidt post festum efter forespørgselsdebatten herinde den 18. november, og at det trods sin udmærkede hensigt nok mangler fordel kunne være opdelt i flere beslutningsforslag: et landbrugsmiljøforslag, et spildevands- og industriforslag og et forslag vedrørende kvælstofoxidproblemerne, som jo i hvert fald ikke i den aktionsplan, ministeren har fremlagt, har fået nogen særlig konkrete ord med på vejen.

Hvad angår indholdet, skal jeg sige om det første forslag, hvor man taler om, at landbrugets kvælstofforbrug skal halveres i løbet af tre år, at det faktisk er et udmærket forslag. Det var netop noget af det, som den debat ikke formåede at konkretisere tilstrækkelig grundigt, altså at det var lige præcis det, der skulle ske. Netop på det område er

det måske også meget velbegrunderet at komme med forslaget, for allerede kort tid efter forespørgselsdebatten herinde – jeg tror, det var to dage efter – kom Jordbrugsøkonomisk Institut og fortalte os, at kvælstofpriserne nu faldt drastisk, sådan at man i foråret 1987 kunne forvente at være nede på en kvælstofpris på et eller andet sted mellem 35 og 40 pct. mindre end i foråret 1986. Og så tilføjede Jordbrugsøkonomisk Institut, at det alt andet lige selvfølgelig ville modvirke miljømæssige forbedringer, hvis det var kvælstofforbruget, man var interesseret i at begrænse.

Det er selvfølgelig væsentligt, at vi får den diskussion taget op. Jeg er ikke så sikker på, at der er nogen – og det har jeg da også kunnet fornemme på de foregående ordførere – der er så voldsomt interesseret i at bide spids på den; alligevel synes jeg, det er rigtigt, at VS er kommet med det forslag.

Hvad angår det andet forslag, stramningen af opbevaringskapacitetsreglerne vedrørende husdyrgødning, er det principielt også rigtigt at stille et sådant krav, men jeg vil dog gøre opmærksom på, at vi netop i øjeblikket forsøger at få gjort landbrugsmiljøstøtteleven færdig og lige præcis på det område forsøger at skabe nogle bedre kapacitetsmuligheder ved at gøre fællesanlæg og biogasanlæg mere attraktive, end de er i øjeblikket, sådan som lovforslaget ser ud.

Hvad angår marginaljordsproblematikken, synes vi nok, det er lidt behersket, hvad VS har fået ud af det, og vi mener også, det er rigtigt at afvente, hvad miljøministeren kommer med den 1. marts 1987, men så skal det til gengæld også endevendes, som vi aldrig har gjort det før.

Forslagets pkt. 4 om efterafgrøder har vi ikke nogen særlige bemærkninger til. Kravet håber vi indgår også i miljøministerens forhandlinger med landbruget.

Hvad angår de økologiske jordbrug, skal jeg henvise til, at der allerede nu foreligger to forslag, nemlig et forslag fra Socialistisk Folkeparti, beslutningsforslag nr. B 26, og et lovforslag fra Det Radikale Venstre, lovforslag nr. L 75.

Afslutningsvis skal jeg tage fat på noget, som egentlig forekommer mig lidt uklart. De rensningsanlægskrav, som VS stiller op, synes at være overordentlig sympatiske. Man indfører et princip om faste lave grænseværdier, men henviser samtidig til recipient- og