

[Hjortnæs]

synspunkter og holdninger, og at der altså blev vedtaget en radikal dagsorden. Det er altså en beslutning, Folketinget har truffet for nylig. Den bør man selvfølgelig respektere og så afvente det udspil, som har sit grundlag i denne dagsorden. Det er da udmærket, at man har udarbejdet forslag til en beslutning, før denne forespørgselsdebat fandt sted, men det er altså ikke umuligt at tage et beslutningsforslag tilbage. Det er som sagt ikke, fordi jeg skal vejlede hr. Albrechtsen, men vi har altså tilstrækkeligt med debatter, og det vil også vise sig, at denne debat ikke giver så forfærdelig meget. Jeg vil gerne bekræfte, at der ikke er nogen betydelig afstand mellem det, VS her har fremlagt, og det, Socialdemokratiet mener; hvis jeg skal sige noget, vil jeg endda sige, at VS tilsyneladende er mindre ambitiøs, end Socialdemokratiet er, i hvert fald for så vidt angår dambrug. Det kunne vi selvfølgelig godt udveksle nogle synspunkter om, men det anser jeg egentlig ikke for at være særlig vigtigt.

Det, der er aktuelt politisk lige netop nu, er egentlig at vide, hvor langt regeringen er henne, om forhandlingerne med Kommunernes Landsforening og landbruget er kommet i gang, om man kan klare det med landbruget, tilsyn med de ulovlige udledninger osv. – der er mange praktiske ting. Tiden og stedet er vel ikke til at tage en debat derom, men det er det, som jeg føler for øjeblikket er det mest aktuelle.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Det glæder mig, hvad hr. Hjortnæs siger om indholdet af forslaget, så kan vi under udvalgsarbejdet diskutere detaljerne om dambrug lidt nærmere. Men jeg synes, det ville have været forkert af VS at tage det eneste konkrete forslag til en handlingsplan tilbage. Det er rigtigt, som hr. Hjortnæs siger, at vi naturligvis kunne have taget det tilbage, da vi så, at hverken Socialdemokratiet, SF eller VS kunne komme igennem med deres dagsordensforslag – så kunne vi have taget det tilbage så at sige af respekt for flertallet – men så langt rækker respekten nu ikke, at vi vil læne os tilbage i stolen og passivt se til, at flertallet fører sin politiske linje igennem med et resultat, som vi kan frygte ikke bliver tilfredsstillende. Vi ville hellere forsøge på at

påvirke det hele vejen igennem og skabe grobund for, at de forslag, regeringen kommer med, er så gode som muligt på alle punkter. Det er baggrunden for, at vi opretholdt forslaget og stadig væk synes, det er korrekt, at vi har opretholdt det; det giver bl.a. også Det Radikale Venstre en ny chance for at sige til regeringen, hvad det konkret er, den skal udføre.

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Idet vi henviser til miljøministerens indlæg, de konservative indlæg under debatten den 18. november 1986 samt den vedtagne dagsorden af 18. november 1986, skal den konservative folketingsgruppe afvise forslaget.

**Sønderby (V):**

Jeg må give hr. Hjortnæs ret i, at vi havde en meget omfattende debat om miljøspørgsmålet den 18. november. Jeg har ikke fundet ud af, hvor meget eller hvor lidt sandhed der er i det, når hr. Albrechtsen siger, at forslaget var indleveret inden den 18., men det er i hvert fald fremsat den 25.; om det så er fremsat efter eller inden den debat, vi havde den 18., skal jeg lade være usagt. Jeg har prøvet at efterforske det, men i hvert fald havde der været store muligheder for at tage det tilbage. Nu siger hr. Albrechtsen, at det vil han ikke, idet han forventer at få en masse løfter efter denne debat. Det tvivler jeg nu på.

Vi stemte for dagsordenen den 18., og vi stemte både for datoen 1. maj og for datoen 1. februar, og miljøministeren har jo meget klart gjort rede for, hvordan disse problemer skal løses. Nu siger forslagsstilleren, at de skal løses ved en hel masse punkter, men man tager slet ikke hensyn til, at en del af de problemer, der er – ikke i de maritime områder, men i hvert fald i havet omkring Danmark – kommer både fra EF-lande og – i særdeleshed – fra Østlandene. Dem freder man altså, og det passer meget godt med den skrivelse, som Jørgen Jensen fra Kommunistpartiet sendte, og hvori det hed, at ingen passede på miljøet her, men at man glemte, at det samme gjaldt i landene omkring os.

Da jeg så forslaget, havde jeg på fornemmelsen, at det ikke var, fordi hr. Albrechtsen havde behov for at vide, hvad regeringen vil,