

Sønderby (V):

Vi kan med det samme skuffe fru Margrete Auken og sige, at Venstre heller ikke kan støtte det genfremsatte forslag til folketingsbeslutning om en ny skovlov.

Nu har vi jo to gange fået tilkendegivelse fra miljøministeren om, at der i næste folketingsssamling vil blive fremsat forslag til en ny skovlov. Den har nogle andre formålsparagraffer, men den vil vel også tage hensyn til noget af det, der er anført her, og derfor kan man spørge, hvorfor man så kommer igen. Vi må vente på det skovpolitiske udvalg og se, hvad der kommer ud af den betænkning.

Det havde måske været bedre, om fru Margrete Auken havde lyttet lidt efter en anden SF'er, der var i salen i dag og sagde noget om miljøproblemerne i ulandene, om skovøden i ulandene, hvor man ikke rigtig får plantet, for herhjemme går det jo udmærket. Hvor vi havde 2 pct. skov for år tilbage, er vi nu oppe på 12 pct., så det havde måske været bedre, om man koncentrerede sig om det. Men man vil også her prøve at gøre Danmark grønt. Det kan man nu gøre på andre områder end på skovområdet.

Men jeg skal i hvert fald skuffe fru Margrete Auken med, at hvis fru Margrete Auken engang bliver pensionist og skal gå en tur i skoven – og der er nogle dejlige skove at gå i i Danmark – så bliver det i hvert fald ikke på baggrund af det forslag, der ligger her. Så er det helt andre ting, der vil være skyld i, at vi også til den tid har en god skov.

I bemærkningerne siges det, at svagheden i den nugældende lovgivning er, at man ikke har sikkerhed for at bevare eller genskabe naturværdierne i skovene. Det er en påstand uden rod i virkeligheden, for i den nugældende naturfredningslov er der regler, som varetager naturhensynene i skovene. Det vil sige, at der her er mulighed for at fremme de hensyn, som forslagsstillerne ønsker tilgode-set via dette lovforslag, og så må vi have skovloven til det andet.

Desuden overser forslagsstillerne helt, at de, der ejer og driver skovene alle har forståelse og sans for naturværdier. Det er, som om man mener, at det kun er dem uden for landbruget og uden for skovbruget, der kan se værdien. De, der arbejder med det, ser

kun cash, mener man, de ser kun, om det giver kroner og øre. Men der har ikke været så meget økonomi i skovbruget, at det har kunnet få folk til at have med skov at gøre, uden at de også havde nogen sans for naturværdierne i det.

For det tredje kunne jeg have lyst til at spørge forslagsstillerne, om man helt har glemt den konference, som Miljøministeriet holdt i Grenå sidste sommer. Da sad fru Margrete Auken sammen med andre medlemmer af Folketingets miljøudvalg og kiggede på de billeder, som Miljøministeriet viste. Her viste man skove, der blev plejet, og som gav udbytte, og man viste skove, som passede sig selv, og så spurgte man, hvad for en skov folk helst ville gå i. Det viste sig – jeg så ikke, hvor fru Margrete Auken og SF satte krydsene – at flertallet af udvalgsmedlemmerne og flertallet af det publikum, der går i skovene, egentlig gerne ville gå i en plejet skov, det vil sige en skov, som giver udbytte, men som i kraft af, at den giver udbytte, også bliver plejet og ser godt ud. Det kunne man godt have haft i mente.

Vi skal altså have en skov, der tilgodeser begge dele, men vi skal ikke glemme, at samfundsøkonomiske og beskæftigelsesmæssige hensyn må være ligeværdige dele af den skovlov, der skal komme. Som jeg sagde før, er udviklingen i skovarealet gået i positiv retning – ikke på grund af SF, for de var ikke fremme i hele den periode fra 1800 til i dag – idet vi har haft en udvikling fra 2-4 pct. – det var dengang, bønderne ødelagde skovbruget, som fru Margrete Auken sagde – til i dag, hvor skovene udgør 12 pct. af Danmarks areal, og jeg tror, vi får mere. Der er taget hensyn til skovproblematikken i den nye landbrugslov, og man drøfter også mere skov i forbindelse med pilotprojekterne vedrørende marginaljorder.

Jeg vil ikke gå i detaljer med beslutningsforslagets enkelte punkter, men kun sige, at skal der laves eksperimenter, så må det i hvert fald være i statsskovvæsenet.

Fru Margrete Auken peger på en hel masse punkter, hvor man skal tage fat i den private sektor og i det private skovvæsen. Man må ikke have juletræer; nu er det sådan lidt hårdt her lige op jul at sige, at man ikke må plante juletræer, nu skal det være høje træer, der skal plantes. Jeg synes nok, at man går for meget ud i detaljerne her.