

[Henning Nielsen]

udvalg, hvis kommissorium savner de fredningsmæssige aspekter. Det har SF selvfølgelig ret i, men i et svar på et spørgsmål til landbrugsministeren under udvalgsbehandlingen af beslutningsforslag nr. B 24 – det er bilag 7 i 1985–86 – spurgte vi om skovpolitisk udvalgs kommissorium og også om dets sammensætning. Landbrugsministeren svarede, at vi nu i dag har en langt bredere tolkning af skovbrugets produktion, end vi havde det tidligere, at også miljø- og rekreative interesser indgår heri, og at det også har fundet udtryk i det skovpolitiske udvalgs arbejde.

Vi vil gerne se betænkningen fra det skovpolitiske udvalg. Vi ved, at det har holdt sit sidste møde, og at betænkningen er på vej. Vi vil gerne i Socialdemokratiet se denne betænkning, inden vi binder os til det meget detaljerede beslutningsforslag, som vi her har til behandling.

Collet (KF):

Vi er ikke i tvivl om, at der ligger sympatiske tanker bag fremsættelsen af dette beslutningsforslag. Vi mener dog, at det på nogle måder er u hensigtsmæssigt, på andre måder uøkonomisk, og på helt andre måder igen uøkonomisk.

Ifølge beslutningsforslaget skal det pålægges regeringen at ændre selve skovloven i overensstemmelse med beslutningsforslagets ordlyd. Efter vores helt klare opfattelse skal de foranstaltninger, som er nævnt i beslutningsforslaget, knyttes til naturfredningsproblematikken og ikke til skovloven, som efter vores opfattelse er en helt produktionsmæssigt betinget lov, som har virket udmærket siden år 1805, hvor skovarealet her i landet udgjorde 2 pct. Vi er i 1986 oppe på næsten 12 pct., så den gamle skovlov har virket udmærket ved at forøge arealet med skov herhjemme. Efter vores opfattelse hører disse ting derfor langt mere naturligt hjemme i naturfredningssammenhæng.

Dernæst med hensyn til indholdet. Vi har noteret os de meget farverige bemærkninger. Deriblandt står der også, at bondedriften op til 1700-tallet ødelagde skoven. Men i beslutningsforslaget står der også, at man vil slippe svinene løs i skoven. Jeg kan se den danske bacongris, lyserød og hårløs, galopere rundt og søge olden i den kolde efterårsstorm,

klaprende med tænderne. Det ville nok blive et lystigt syn. Jeg er nu ikke sikker på, at det vil have den helt store virkning på selvforyngelserne. Utvivlsomt vil grisen få lungebetændelse!

Det, som SF gør med lige præcis denne bestemmelse, er faktisk det, der hedder »at opgive ævred«. Det kan vi aldrig gå ind for i Det Konservative Folkeparti. Faktisk stammer udtrykket »at opgive ævred« fra gamle dage, da man åbnede skovhegnene, således at grisene kunne komme ind i skoven, så vi kan ikke gå ind for, at SF her opgiver ævred.

Med hensyn til det økologiske i forslaget, så fokuserer man ualmindelig meget på eg og bøg; det elsker man. Men hvad er der egentlig galt med ask, lind, ær, el, fyr, tuja, poppel og asp? Det er da gode træarter, som man kunne variere lidt med. Hvorfor er man så manisk, så monoman? Hvorfor elsker man bøgen og egen så højt? Spørgsmålet er da, om der ikke er andre træarter, der kunne være udmærkede. Jeg tror, vi ville få en fattig natur, hvis vi kun skulle interessere os for disse få træarter.

Der er en vis tendens til manglende forståelse for naturens virkninger i dette beslutningsforslag. Der er jo et kolossalt kompliceret samspil i selve skovdyrkningen, som man tilsyneladende ikke har forstået i beslutningsforslaget. Selv om man kun har en lille skov, kan man oppe på toppen, hvor jorden er tør, dyrke fyrretræer, og så kan man ned ad skræningerne dyrke forskellige slags træer og ask og eg nede i de våde områder; og hvor der er helt vådt, kan man dyrke el. Alle disse utrolig komplicerede afvejninger kan man jo ikke tage stilling til med sådan et beslutningsforslag – og det kan ministeren heller ikke lave noget lovforslag om – disse utallige millioner af afvejninger, der sker i det danske skovbrug, for at man kan hjælpe og understøtte naturen i dens virkning, når man skal dyrke skoven. Derfor vil jeg sige, at der ikke er meget ved det beslutningsforslag; det vil i hvert fald ikke hjælpe på naturen.

Efter vores opfattelse bør dette beslutningsforslag derfor ikke nyde fremme, og vi vil afvente de overvejelser, som man må gøre sig i strikte skovlovssammenhæng i forbindelse med det af miljøministeren bebudede forslag til ny skovlov, som vil blive fremsat i samlingen 1987–88.