

[Miljøministeren]

ve. Jeg mener derfor, at det vil være uheldigt, hvis Folketinget på grundlag af det foreliggende beslutningsforslag tager stilling til disse komplicerede sammenhænge for vore skovområder.

Som jeg gav tilsagn om under udvalgsbehandlingen af B 115 og i min prioriterede handlingsplan, vil jeg i folketingssamlingen 1987-88 fremsætte forslag til ny skovlov. Der er derfor igangsat et lovforberedelsesarbejde i Miljøministeriet, og jeg mener, at alle relevante problemstillinger i forbindelse med skovloven må gennemgås grundigt og samlet i forbindelse med dette arbejde. Jeg kan oplyse om dette arbejde, at vi i Miljøministeriet har nedsat en lovgruppe, der arbejder på et lovudkast, og den nye naturstyrelse vil få hovedansvaret for dette udkast.

Jeg har netop orienteret Folketingets miljø- og planlægningsudvalg om lovarbejdet. Jeg har endvidere indbudt berørte myndigheder og organisationer til at deltage i en kontaktgruppe, der skal komme med forslag og ønsker til den ny skovlov. Der skulle hermed være skabt grundlag for, at alle synspunkter kommer på bordet og kan få en grundig behandling. I ministeriets foreløbige overvejelser indgår en række forslag, der kræver nærmere vurdering; også de synspunkter, som fremgår af skovpolitisk udvalgs betænkning, må indgå i overvejelserne. Endelig må vi tage højde for erfaringer fra de marginaljordsprojekter, som blev iværksat ved årsskiftet 1985-86.

Jeg skal ikke nævne alle de elementer, der allerede er under overvejelse, men kan som eksempel på disse nævne, at der bør formuleres en egentlig formålsbestemmelse om bl.a. øget træproduktion og styrkelse af miljøhensynene. Fredskovsbegrebet bør opretholdes, men også tydeliggøres. Der bør fastsættes principper for god skovdrift, f.eks. således at der kan fastsættes retningslinjer med henblik på høj træproduktion og gode miljøforhold, om løvtræsbælter ved veje og om skovbryn. Der må også tages højde for løvtræsanale, idet løvtræer skal være et naturligt element i god skovdrift. Endelig kan jeg nævne en adgang til administrativt at frede visse naturskove. Der kan nævnes flere eksempler, og der vil uden tvivl komme flere forslag frem under det fortsatte arbejde.

Jeg vil gerne give tilsagn om at lade dette beslutningsforslags elementer indgå i det

fortsatte arbejde, men jeg vil foreslå, at en debat om skovloven afventer det igangværende arbejde med revision af skovloven, således at alle synspunkter foreligger for Tingets medlemmer. Jeg skal derfor henstille, at det beslutningsforslag, vi har til behandling her, ikke fremmes.

**Henning Nielsen (S):**

Som miljøministeren allerede har sagt, er det beslutningsforslag, vi nu behandler, en næsten uændret genfremsættelse af B 115 fra foråret 1986. Jeg sagde på Socialdemokratiets vegne ved første behandling af B 115 i april måned, at SFs forslag indeholdt mange gode synspunkter, som også Socialdemokratiet ønskede skulle indgå i en ny skovlov, men at SFs forslag også led af nogle mangler, der gjorde, at Socialdemokratiet ikke kunne støtte forslaget, bl.a. tog forslaget ikke beskæftigelsesmæssige og produktionsmæssige hensyn. Vi mente, at SF dermed begik en fejl, idet vi har den opfattelse, at det er muligt, når det drejer sig om skoven, både at øge beskæftigelsen og produktionen, samtidig med at vi sikrer det miljømæssige. Det har SF taget hensyn til i det nu fremsatte forslag, og det hilser vi med tilfredshed.

Jeg sagde også i foråret om SFs beslutningsforslag, at SF stiller en lang række detaljerede krav til en ny skovlov, ja måske er de for detaljerede, og disse mål skulle søges opnået ved en kombination af incitamenter og restriktioner. Jeg sagde dertil, at jeg syntes, man skulle overveje andet end restriktioner. Jeg ved ikke rigtig, om SF har taget hensyn til det.

Jeg vil også gerne nævne det, som miljøministeren var inde på, og jeg vil selvfølgelig skynde mig at sige, at det ikke er min opfattelse og heller ikke Socialdemokratiets, at vi skal tilstræbe store arealer med juletræskultur, tværtimod. Men omvendt må vi også sige, at selv om det er en meget lille del af det samlede danske skovareal, der består af juletræskultur, så har det trods alt en stor betydning for dækningsbidraget i skovbruget. Derfor kan det være et dårligt budskab, vi sender ud, og det kan måske få negativ virkning.

I bemærkningerne til forslaget anføres det også, at forslaget skal ses som et komplement til resultatet af arbejdet i det skovpolitiske