

[Henning Rasmussen]

det er det, beslutningsforslaget bl.a. skal sørge for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **12) Første behandling af lovforslag nr. L 105:**

*Forslag til lov om ændring af lov om råstoffer.*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).  
(Fremsat 26/11 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Erik Holst (S):**

Det er ofte sagt, at det er få ressourcer af naturlig art, vi har her i Danmark. Ét område har vi dog ressourcer på. Det er ler og sand og grus og sten. Men efterhånden er den lov, vi lavede i 1977, der skulle beskytte disse råstoffer, ikke fuldt tilstrækkelig.

Vi har derfor fra Socialdemokratiets side megen sympati for, at miljøministeren finder, at i samme øjeblik der er vanskeligheder med at få administreret denne lov på en rimelig og korrekt måde under hensyntagen til de begrænsede mængder af disse råstoffer, der trods alt er, må vi rette loven, således at beskyttelsen træder i kraft.

I loven af 1977 var der hjemmel til kortlægning af områderne ude på søterritoriet. Nu har jeg forstået på Fredningsstyrelsen, at man ikke er færdig, men at der er fundet meget store mængder af forskelligt materiale. Det må være rigtigt, at disse mængder af materiale disponeres efter deres anvendelsesmuligheder, det vil sige, at vi aldrig bør anvende gode, fine sand- og grusorter til rene opfyld-

ningsopgaver, men derimod materialer af mindre værdi.

Vi synes fra Socialdemokratiets side, at det er nødvendigt at indskærpe, at vi viser hensyn til naturen og til naturgivne produkter. Vi har godt set, at der er givet udtryk for, at der findes relativt store mængder af sand og grus på søterritoriet, og det er blevet sagt, som der stod i en avis, at der jo er nok til det næste århundrede. Så sagde jeg: og hvad så? Jorden stopper jo ikke det næste århundrede, så der skal vel også være noget til den tid.

Derfor vil jeg spørge: er miljøministeren indstillet på, at hvor der overhovedet findes erstatningsmaterialer – her tænker jeg navnlig på byggematerialer – bør man foretrække dem frem for naturmaterialerne?

Vi er i Socialdemokratiet interesseret i, at eneretsbevillinger gives ud fra ønsket om, at man så nænsomt, så fagligt korrekt som muligt giver disse bevillinger, men udstrækker dem til bestemte områder.

Ministeren understreger, at firmaer, der udnytter disse naturressourcer, skal have en vis kvalitet i deres arbejde og være af en vis faglig og saglig standard. Det vil sige, at afgift af råmaterialerne skal erlægges, og de skal tvinges til at udnytte deres tilladelse i givet fald til en vis minimumsmængde.

Der er flere forskellige småting, vi kan se på i udvalget, men jeg vil gerne her tilsige Socialdemokratiets principielle støtte til lovforslaget og navnlig til dets målsætning: at vi hele tiden korrigerer vores love, således at de svarer til det, man ved om beskyttelse, om miljø og om brugsværdien af disse materialer.

### **Svend Åge Petersen (KF):**

Det foreliggende forslag om ændring af lov om råstoffer drejer sig alene om råstofindvindingen på søterritoriet i de indre danske farvande. I lovforslaget er det omtalt, at indvinding på kontinentalsoklen reguleres af en særskilt lov, som ministeren ikke ønsker at ændre nu.

Jeg har forstået, at erfaringerne fra det lovforslag, vi her har til behandling, først skal foreligge, før der kan blive tale om ændring af den lov, der vedrører kontinentalsoklen.