

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:**

*Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om arealanvendelse, byudvikling og bebyggelse.*

Af ministeren for Grønland (Tom Høyem).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 16/10 86. Betænkning 3/12 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 23:**

*Forslag til lov om ændring af civilforsvarsloven. (Ændring af bestemmelsen om godkendelse af civilforsvarsplaner).*

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 14/10 86. Betænkning 4/12 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Albrechtsen (VS):**

Jeg skal blot meddele, at det ændringsforslag, som SF har stillet, er en udmøntning af de tanker, der var fremme under debatten ved førstebehandlingen, og som i hvert fald SF og VS gav udtryk for. VS støtter derfor også det ændringsforslag, som nu er blevet resultatet heraf.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Dette lovforslag har fra regeringens side været opfattet som et procedureforslag, der ikke har noget med indholdet af det kommunale civilforsvar at gøre. Jeg siger det, fordi der i bemærkningerne fra udvalget er fremført en række opfattelser, som går efter den linje.

Jeg skal for en ordens skyld sige, at regeringen må afvise det ændringsforslag, som SF har stillet. Jeg mener, regeringens forslag er en god forenkling, som stiller kommunerne lettere i tilværelsen med hensyn til i fremtiden at forme deres beslutninger om civilforsvarsplaner, men der er en grøft i begge sider af vejen, og regeringen har ønsket, at vi skulle undgå at lande i nogen af grøfterne og holde os midt på vejen.

**Henning Rasmussen (S):**

Socialdemokratiet er enig med indenrigsministeren i afvisningen af SFs ændringsforslag, men vi er det med en væsentlig anden begrundelse. Vi finder, at mulighederne for at indskærpe kommunernes forpligtelser svækkes for meget.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

SF finder, at den decentraliseringstendens, der findes i lovforslaget, er rigtig, og vi sy-