

[Jytte Hilden]

sourcer, menneskelige ressourcer, til at nå op på det beløb, finde talent, finde volumen til et så ambitiøst mål.

Hvis vi nu rent faktisk her finder et område, hvor det viser sig, at der er denne kreativitet, dette talent, denne kvalitet i tingene, så ville det jo være et godt, positivt svar til os og til regeringen, som jo også ønsker flere penge til forskningen, at det er altså muligt at stable visse ting på benene. Det er ikke luftkasteller. Det var baggrunden for mit spørgsmål, men jeg takker naturligvis for ministerens svar.

Så vil jeg kort også sige, at jeg tror, det vil være vigtigt, når der skal tages stilling til disse forskellige centre, at det ikke alene bliver centre og samarbejde mellem forskere, der har en teknisk-naturvidenskabelig baggrund, men at der i høj grad bliver set på, hvorvidt der er forskere, der kommer fra samfundsvidenskaberne, som også blander sig i denne diskussion, fordi vi så netop vil kunne få noget af den tværfaglighed, der også er brug for i et bioteknologisk program, til at udfolde sig.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg har to bemærkninger. Den ene gælder hr. Niels Anker Kofoeds projekt og de tanker, vi andre har gjort os om forureningsfri produktion.

Jeg vil først sige, at undervisningsministeren opfatter det helt rigtigt; det er i virkeligheden noget af det samme, vi taler om. Jeg er også enig med undervisningsministeren i, at der ikke alene skal være tale om, at vi dyrker ting på vore marker, som skal bruges til møbelindustri eller spånpladeindustri, eller hvad der nu kan være tale om. Det, det drejer sig om på længere sigt, er, at vi går over til en kemisk industri, der ser på biomasse i stedet for råolie. Der havde ministeren også fat i en rigtig ting, nemlig at dette næppe er rentabelt umiddelbart.

Jeg tror, det er nødvendigt at præcisere, at det kan blive nødvendigt at lægge afgifter på råolie, simpelt hen manipulere med prismetanismen for at fremskynde det. Det har vi gode erfaringer med. Vi manipulerede med priserne på vedvarende energi og anden form for energi og opnåede derved et forspring med hensyn til vindmøller og meget

andet. Det samme kunststykke skal vi gøre her, tror jeg.

Den anden bemærkning går på Teknologinævnet, hvor ministeren sagde: jamen der står jo, at Teknologinævnet kan søge penge. Men det er ikke det, vi andre taler om. Vi taler om, at dette teknologinævn simpelt hen skal administrere. Det er Teknologinævnet, der skal have pengene til oplysning og til teknologivurdering, for det er det, det er nedsat for. Så kan man – i nævnets regi – samarbejde med dem, der nu ellers måtte være på feltet. Det er klart, at vi ikke skal klemme nogen ud, der er godt i gang, men det er vigtigt at præcisere, at et teknologinævn skal være den udfarende kraft her.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Det gælder hr. Rahbæk Møllers bemærkninger om, at man skulle forsøge at styre udviklingen lidt over afgifter og så få folk til at tage fat på forskellige ting. Man skal være lidt forsigtig med at starte med den procedure, for hvis det virkelig lykkes os at få fat på bioteknologien og udnytte de råstoffer, vi har i landbruget, så skal man passe på, at man ikke gennem afgifter fordyrer råvarerne – for nu at være lidt polemisk, lidt drillende. Så opgiv nu den tanke om afgifter på råstoffer til fremstilling af korn! Jeg tænker her på, at SF nogle gange har fremsat forslag om afgift på energi i kvælstof. Hvis man gør det, får man ikke råvaren til en tilstrækkelig billig pris til, at industrien kan udnytte den.

Sådan er der så mange ting. Man skal passe på, når man begynder at røre ved prismetanismen kunstigt. Jeg er parat, hvis vi skal animere, men pas på den anden vej!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget angående videnskabelig forskning. Hvis ingen gør indsi-