

[Undervisningsministeren]

Jeg vil gerne takke ordførerne for, at de med så stor indsigt og med så stort engagement er gået ind i denne debat. Jeg vil for øvrigt også gerne takke dem, der har rejst debatten, og takke for det venlige pres, som dermed er lagt på mig og regeringen, så vi kan gå i gang med denne vigtige og påtrængende opgave.

Jeg vil også gerne takke for, at næsten alle ordførere så klart har erkendt, at sektorforskningsinstitutterne er vidt forskellige, at de ud over at varetage forskningsopgaver varetager opgaver af administrativ art, opgaver, der vedrører kontrol, bedømmelse, udarbejdelse af responsa osv. osv. Vi må være opmærksomme på den store forskellighed, der præger disse institutter, og må være opmærksomme på, at vi derfor kun vanskeligt kan presse én bestemt styringsmodel ned over hovedet på dem.

Men det skal ikke afskære os fra at have et klart sigte med bestræbelserne, og jeg er glad for den tilslutning, der har været til de principper, jeg lagde frem. Jeg kan derfor fuldt ud støtte den dagsorden, der er foreslået på en række partiers vegne. Jeg kan støtte dagsordenen, fordi jeg føler, at ordførerne har vist forståelse for de forbehold, jeg har nævnt i min redegørelse, som vedrører institutternes forskellighed, behovet for, at vi udviser fleksibilitet.

Hr. Estrup har sandelig ret i, at dagsordenen ikke er tandløs. Dagsordenen giver regeringen nogle lektier for, og der skal laves noget hjemmearbejde nu. Jeg beder om tiltro til, at jeg vil gøre, hvad jeg kan. Jeg beder også om forståelse for, at opgaven er svær, og at den kan tage lidt tid.

Jeg kan ikke den 1. april 1987 komme og fortælle Folketingets forskningsudvalg, at nu er det hele overstået, nu har vi reformeret samtlige sektorforskningsinstitutter. Men jeg kan komme og fortælle, hvordan de første reaktioner var på denne debat og denne dagsorden og det mål, der her er sat. Jeg kan komme og fortælle, hvor der er skred i tingene, og hvor det kniber, og jeg kan give forskningsudvalget begrundelsen for, at det vil knibe visse steder med at få realiseret princippet.

Så må vi tage en drøftelse af, hvorvidt vi kan acceptere begrundelserne for, at man nogle steder ikke kan realisere principperne fuldt ud, og så vil jeg til den tid muligvis få

nye lektier for, og dem vil jeg tage mig af i den samme ånd, som jeg går til opgaven nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 16 af Rahbæk Møller (SF), Jytte Hilden (S), Ole Bernt Henriksen (KF), Birthe Rønn Hornbech (V), Estrup (RV), Bente Juncker (CD) og Steffensen (KRF) (se foran) vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

*Forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af et bioteknologisk forsknings- og udviklingsprogram.*

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 13/11 86).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Jytte Hilden (S):

Folketinget skal nu som det tredje substanspunkt på dagens dagsorden om forskning diskutere undervisningsministerens forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af et bioteknologisk forsknings- og udviklingsprogram.

Vi kan i Socialdemokratiet kun glæde os over, at dette program er kommet frem, og hvis man læser ministerens hovedmålsætninger og derefter de punkter, som ministeren mener de bør udmøntes i, ser man, at det næsten ord til andet er en repetition af det program, Socialdemokratiet lagde frem allerede i foråret. Måske man kunne have sparet Folketinget for lidt ekstra tid, men o.k.

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne sige, at vi glæder os over de målsætninger, som er nævnt i programmet. Det drejer sig om at udbygge vores forsknings- og uddannelsessystem. Det drejer sig om miljøbeskyttelse. Det drejer sig om at styrke dansk eksport, for-