

[Estrup]

nogen, der vil påstå, at debatten ikke har vist, at der er problemer, der skal løses, og at vi bør koncentrere os om at få et arbejde i gang om disse problemer. Men den har også vist en god vilje bredt i Folketinget til at tage fat på problemerne og til at skabe et klima for forskningen – og det vil jeg gerne understrege – en fælles vilje til at skabe et klima for forskningen, hvori disse opgaver kan løses, og hvor man kan genskabe en tillid hos institutionerne og de ansatte forskere til, at dette faktisk vil føre frem til et godt og acceptabelt resultat.

Det er i den ånd, jeg gerne vil fremsætte et dagsordensforslag på vegne af Socialdemokratiet, regeringspartierne, SF og Det Radikale Venstre, der lyder som følger:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget konstaterer

- at Undervisningsministeriet agter at re-vurdere forskerrekruiteringsplanen og at finansiere den således, at den ikke medfører afskedigelser af ældre lærere,
- at regeringen ved fastlæggelsen af produktivitetskrav tager særskilt hensyn til forskningens særlige situation,
- at Undervisningsministeriet vil arbejde på en omlægning og forenkling af bevillingspuljerne og fastholdelse af institutionernes selvstyre, og
- at Undervisningsministeriet ved de kommende forhandlinger om institutionernes langtidspaner søger at fastlægge de faglige profiler for universiteter og universitetscentre,

går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 15).

Jeg mener, det er en konstruktiv dagsorden, som peger på nogle væsentlige problemer, og jeg synes, det ville være en smuk afslutning på debatten, hvis man i bred enighed kunne vedtage denne dagsorden.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Jytte Hilden (S):

Når jeg tager ordet, er det ikke for at forlænge debatten, da jeg mener, at der i høj grad i denne dagsorden er de kodeord, som vi kunne ønske os om forskningens særlige situation, om institutionernes selvstyre og om de faglige profiler for både universiteter og universitetscentre.

Men den første pind kunne måske få nogle til at misforstå noget. Der står nemlig, at forskerrekruiteringsplanen skal finansieres således, at den ikke medfører afskedigelser af ældre lærere. Vi opfatter forskningsrekrutter som yngre lærere, så det, der står i dette punkt, er, at hverken yngre eller ældre lærere skal afskediges.

Rahbæk Møller (SF):

Som enhver kan læse ud af dagsordenen, vil den langt fra løse alle de problemer, som er blevet berørt i den foregående debat. Ikke desto mindre mener vi, at der er så meget reelt indhold og så mange reelle forbedringer i den, at vi har ønsket både at være medfor-slagsstillere til og naturligvis også at stemme for denne dagsorden.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er ikke blevet spurgt, om vi ville være medfor-slagsstillere til denne dagsorden, og derfor er vi det ikke, men vi vil gerne stemme for den. Vi synes ikke, at den skader. Der er nogle ting, der er rigtige i den, og jeg er glad for, at fru Jytte Hilden præciserede, at første pind betyder hverken afskedigelse af ældre eller yngre lærere, at den faktisk ikke betyder afskedigelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 15 af Estrup (RV), Jytte Hilden (S), Ole Bernt Henriksen (KF), Birthe Rønn Hornbech (V), Rahbæk Møller (SF), Bente Juncker (CD) og Steffensen (KRF) (se foran)

vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 3 (FP).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var: