

[Ingerlise Koefoed]

stor rolle, har brug for adgang til nye og kvalificerede forskningsresultater, og for de små erhvervsvirksomheder, som vi jo alle sammen altid taler så varmt om, bliver resultatet meget nemt, at de i hvert fald ikke får adgang til at udføre den kvalificerede forskning, som de meget gerne ville udføre, og hvor de kunne bidrage med nogle ting, som måske bredt kunne gøre hele forskningen rigere.

Jeg anbefaler derfor, at man endnu en gang overvejer, at der ikke skal betales for litteratursøgning ved forskningsbiblioteker.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal sige til fru Ingerlise Koefoed, at jeg synes, det er meget fornemt, at SF på denne måde trækker det specielle problem, der handler om forskningsformidlingen, frem.

Når jeg ikke nævnte det i mit første indlæg, skyldes det, at vi faktisk i Socialdemokratiet mener, at spørgsmålet om forskningsformidling gælder ikke alene forskningsbibliotekerne, det gælder også det netværk, der findes af teknologiske institutter, ATV-institutter og andre steder, hvor tingene kan komme ud. Det netværk fortjener en særlig debat på et senere tidspunkt.

Men vi er helt enige i, at det er en væsentlig brik i en forskningspolitik, når det drejer sig om at få den viden, der kreeres ved fantasi på universiteterne og de højere læreanstalter og andre forskningsinstitutioner, videre ud til befolkningen.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne sige tak for en række gode indlæg, som jeg synes har været Folketinget værdige.

Jeg synes også, at dansk forskning kan være tjent med den debat, vi har haft indtil nu. Jeg tror, det i dag bliver en god dag for dansk forskning, hvor man vil kunne konkludere, at vi har, om ikke borgfred, så i hvert fald har en konstruktiv debat, hvor vi uden unødigt polemik åbent og ærligt drøfter de problemer, vi har – også de ekstra penge, vi får – og hvor vi i fællesskab kan konkludere, at dansk forskning har behov for vores omsorg, også for vores bevillinger, men også behov for, at vi stiller nogle krav, og at vi

siger: forskningen er dyr, og den skal samfundet have gavn af. Jeg fornemmer, at det er i den ånd, de fleste indlæg her har været holdt, og det vil jeg gerne starte med at takke for.

Jeg vil påstå, at det har været et godt år for dansk forskning. For det første har vi haft en kraftig stigning i de samlede forskningsbevillinger, og hvad vi ikke har haft, det får vi i 1987, hvor vi påbegynder den såkaldte handlingsplan, som pumper yderligere 1½ mia. kr. ud til dansk forskning, dels til et forskerakademi, dels til et bioteknologisk program, som vi skal drøfte om lidt, dels til en række andre tiltrængte foranstaltninger.

Dertil kommer, at vi netop i år er gået over til en mere langsigtet behandling af universiteternes budgetter. For nogle år siden var det jo sådan, at universiteterne risikerede at få brev i oktober om, hvad de skulle lave af besparelser fra januar. Det er slut nu. Den seneste lille batalje, vi havde i foråret vedrørende besparelser, vedrørte noget, der lå 3-4 år fremme.

Somme tider tænker jeg på, at det egentlig er lidt utaknemligt, at jeg som minister i løbet af 4 år i virkeligheden har skullet tage balladen for 7 års besparelser; men det er jo sandheden, for vi kørte på en meget kortsigtet måde, da jeg startede, og nu ser vi 3-4 år frem. Men det er godt for den stabilitet, som vi alle sammen er enige om der skal være af hensyn til den grundforskning, som er afgørende for, at også målforskningen og programpengene kan give et udbytte.

Så har vi her i denne uge fået yderligere 75 mill. kr. til forskningen som led i finanslovsforliget mellem regeringen og Det Radikale Venstre. Der er penge til annua, der er penge til apparatur og til alt muligt andet, og dermed gives der fra finanslovsflertallets side en håndsrekning ikke mindst til løsningen af nogle af de problemer, der er blevet rejst her i dag.

Alt i alt synes jeg derfor man må sige, at året 1986 blev et godt år for dansk forskning. Jeg vil ikke dermed påstå, at det hele er lyst, at alt nu går godt og der kun er anledning til optimisme. Bestemt ikke. Det er ikke lutter lagkage alt sammen. Når bevillingerne stiger, er det jo ikke sådan, at de stiger alle steder. Det er jo fuldstændig rigtigt, når man ser på de opadgående kurver, som jeg kan tegne for