

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Som sagt ved både andenbehandlingen og da vi behandlede ændringsforslagene, er Socialdemokratiet utilfreds med den finansiering, der er lagt til grund for fjernelsen af 70 pct.-satsen. Vi vil som sagt forfølge sagen, men vi mener ikke, at det skal forsinke 70 pct.-satsens fjernelse fra loven, og det er baggrunden for, at vi i dag vil stemme for lovforslaget ved den endelige behandling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Også vi har igennem de år, efterlønsløven har eksisteret, stemt for den. Der har godt nok i mange år verseret rygter om, at vi ikke stemte for efterlønsløven i sin tid, da den blev gennemført, men det gjorde vi, og i forbindelse med det forsøgte vi at få det finansieringsprincip ind, at arbejdsgiverne skulle betale efterlønsordningen. Det kom vi ikke igennem med, men vi blev så enige med andre partier om, at vi skulle have et finansieringsprincip, der hed nettofinansieringsprincippet. Det vil sige, at efterlønnen skal betales af arbejdsgiver og lønmodtager i fællesskab, således at arbejdsgiverne betaler $\frac{2}{3}$ til ordningen og lønmodtagerne selv betaler $\frac{1}{3}$, og det princip holder vi fast i.

Vi har forsøgt, i forbindelse med at efterløns-satsen på de 70 pct. bliver afskaffet, at holde fast i princippet, men det er ikke lykkedes for os. Da efterlønnen imidlertid er en af de ting, der betyder meget for SF – alle skal forstå, at vi støtter den – og da det betyder uendelig meget for efterlønsmodtagerne, at 70 pct.-satsen afskaffes, har vi besluttet, at på trods af at vi er uenige i den måde, finansieringen foregår på i denne omgang, vil vi stemme for lovforslaget for at gøre det klart, at vi er med til at afskaffe 70 pct.-satsen.

Men jeg skal også sige på SFs vegne, at selv om de to dårligste sats er blevet afskaffet på den måde, at det er lønmodtagerne selv, der har finansieret det, betyder det ikke, at det er et nyt princip, der er indført. I

samme øjeblik vi har et andet flertal i dette Folketing – og det vil jeg da håbe kommer snart – skal alle være klar over, at det er en af de sager, hvor der ikke fremover vil blive tale om, at lønmodtagerne kommer til at betale mere til denne ordning end det, der var gældende, da loven blev vedtaget i sin tid, nemlig $\frac{1}{3}$ til lønmodtagerne og $\frac{2}{3}$ til arbejdsgiverne.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS ønsker 70 pct.-satsen i efterlønnen væk, ingen tvivl om det, men vi tager skarp afstand fra det princip, som blev introduceret i 1982, og som nu følges igen, nemlig at det alene – med 10 streger under »alene« – er medlemmerne, der skal betale. Hermed betræder man en sti, der går i en forkert retning, og det vil vi ikke være med til.

For os er det en underlig form for solidaritet, hvis den kun handler om, at den ene part, og den svageste part, nemlig A-kasse-medlemmerne, skal betale, mens arbejdsgiverne slipper, og det er jo slet ikke to, men tre gange. Det skete også, da man skulle tilbagebetale penge til visse efterlønsmodtagere, nemlig dem, der var blevet trukket forkert, fordi de fik pension.

I denne regerings periode er medlemskontingentet i øvrigt allerede steget med 158 pct. med denne stigning. Det har også været regeringens udtalte ønske. Arbejdsministeren har end ikke villet svare på, hvor mange efterlønsmodtagere den allerede foretagne stigning kunne bære. Det er irrelevant, siger arbejdsministeren, idet regeringen netop har haft som formuleret ønske, at fordelingen skulle ændres, sådan at medlemmerne kom til at betale noget mere.

Da vi imidlertid ønsker 70 pct.-satsen væk, skal vi lade være med at stemme imod loven og blot undlade at stemme, fordi vi synes, det er godt, at denne sats forsvinder. Men vi synes, det er et meget forkert princip, der er blevet introduceret.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg har selvfølgelig noteret mig det forbehold vedrørende finansieringen, som S og SF har taget, og jeg er klar over, at man vil følge livligt med i denne sags udvikling. Det er jeg så forberedt på, men jeg vil alligevel her udtrykke min glæde over, at S og SF stem-