

[Kaj Poulsen]

Ved anden behandling af dette forslag anmodede vi om at få udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for at få klarlagt, hvilke beregningsmetoder ministeren havde brugt for at finde frem til omkostningen ved at fjerne 70 pct.-satsen på efterløn.

Vi har fået tilstillet noget materiale, der kan betegnes som dubletter. Ministeren har sendt materiale over til Folketinget, som vi havde modtaget én gang, og på den baggrund har et flertal af udvalget altså ment, at Folketinget har fået de oplysninger, der skulle til, for at Folketinget kunne tage stilling til omkostningen ved at fjerne 70 pct.-satsen.

Vi må stadig sige, at ministeren ikke har dokumenteret behovet for forhøjelse af medlemskontingentet til efterlønsordningen, på baggrund af at man fjerner 70 pct.-satsen, og vi har så i stedet forsøgt, om vi kunne få et flertal for at videreføre den finansieringsordning, som blev fastlagt, da efterlønsordningen blev gennemført, og hvorefter arbejdsgiverne betaler $\frac{2}{3}$ og lønmodtagerne $\frac{1}{3}$ af nettoudgifterne.

Vi har stillet ændringsforslag herom og håber så, at vi kan få i hvert fald dem igenem.

Vi har fra udvalgets side anmodet om at få Landsarbejdsnævnets indstilling til sagen, for også Landsarbejdsnævnet, både lønmodtagersiden og arbejdsgiversiden, har været i tvivl om, hvorvidt de udregninger, ministeren lægger til grund for denne forhøjelse, har et sagligt indhold.

Vi havde håbet, at flertallet ville udsætte behandlingen af dette lovforslag, således at vi kunne få Landsarbejdsnævnets indstilling. Det har ikke kunnet lade sig gøre, fordi Landsarbejdsnævnet har møde, samtidig med at forslaget behandles her i Tinget, men ministeren har tilbudt, at Landsarbejdsnævnets indstilling vil blive oversendt til arbejdsmarkedsudvalget. Det har vi sagt ja tak til, og vi vil på den baggrund forfølge sagen, hvis det er sådan, at Landsarbejdsnævnet kommer frem til den samme holdning som den, Socialdemokratiet har givet udtryk for her i salen, nemlig at ministeren har snydt på vægten, da han udregnede omkostningerne ved denne lovs gennemførelse.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, vi har stillet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Også jeg skal på SFs vegne anbefale, at man stemmer for de stillede ændringsforslag. Vi har én gang tidligere stemt om et ændringsforslag vedrørende finansieringen af afskaffelsen af efterløns-satsen på 70 pct. Desværre kunne vi ikke på daværende tidspunkt komme igennem med ønsket om, at vi skulle fastholde den oprindelige form for finansiering. Jeg mener, at i betragtning af, hvor meget dette kontingent er steget gennem årene, skulle vi simpelt hen kunne sige, at der var penge nok i systemet til, at vi kunne ændre på 70 pct.-satsen. Men det blev nedstemt, og så prøver vi nu på denne måde at sige: vi fastholder det gamle princip, nemlig nettofinansieringsprincippet, i de ændringsforslag, vi nu stiller, og det håber jeg naturligvis at man vil indse er en god måde at gøre disse ting på.

Det er helt urimeligt, at lønmodtagerne alene skal betale, når man afskaffer en sats, og sagen er jo også den, at vi på et senere tidspunkt skal behandle delpensionen, som jo bliver indrettet efter dette her, og dér foreslår man jo ikke, at det er lønmodtagerne alene, der skal betale.

Jeg synes derfor, man skulle prøve at tænke sig rigtig grundigt om og så stemme for ændringsforslagene her.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS mener principielt, at arbejdsgiverne alene burde betale, da det er dem, der nedslider arbejdskraften, så folk er nødsaget til at gå på efterløn. Det er jo især folk fra de ufaglærtes kasser, der går på efterløn. Men ét er idealerne, noget andet er virkeligheden her og nu, og virkeligheden er, at man skal kæmpe for blot at holde fast på princippet om, at arbejdsgiverne bidrager med $\frac{2}{3}$ til efterlønsordningen, mens A-kassemedlemmerne bidrager med $\frac{1}{3}$. Det er et princip, som loven her i øvrigt har slået hul i. Men som et minimum ønsker vi at holde fast ved dette princip, og derfor kan vi støtte Socialdemokratiets og SFs ændringsforslag herom.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 64 stemte for, 75 imod.