

[Kent Kirk]

me og økologi havde noget med hinanden at gøre, og det var nok også mere ment i overført betydning – og jeg vil da gerne spørge fru Aase Olesen, hvad hun har imod, at der kommer boblehaller. Hvis der er turister i Europa, der ønsker at tilbringe en ferie i boblehaller, hvorfor skal det så ikke være muligt at gøre det i Danmark?

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Jeg synes faktisk, at fru Jette Thomsen ikke var særlig pæn over for ministeren. Nu har ministeren gjort sig den umage at lave denne redegørelse, hvor han beskriver, hvordan vores turistpolitik skal se ud, og så står fru Jette Thomsen her og kritiserer ministeren på det groveste og siger, at det skal erhvervet nok klare selv. Det synes jeg er forkert af fru Jette Thomsen.

Det er for øvrigt også forkert af fru Jette Thomsen at sige, at man bare skal lade erhvervet klare sig selv, for så får vi jo netop en miljønedslidning. Det er helt rigtigt, som fru Aase Olesen påpegede, at vi ikke skal sælge Danmark for enhver pris. Vi er enige om, at vi skal sælge noget, men ikke for enhver pris.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Hvis fru Jette Thomsen virkelig mener, at det ikke er dyrere at holde en uges ferie på hotel her i Danmark end at tage til udlandet som charterturist, synes jeg, turisterhvervet har alle tiders chance for at markedsføre det; det tror jeg simpelt hen ikke på.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg skal ikke kommentere fru Jette Thomsens indlæg. Jeg er helt sikker på, at der er masser af miljøer i Danmark, der har fornemmelsen af, at man ikke kan bære flere turister nu, at miljøerne er ved at være slidt ned. Det kan vi godt gøre noget ved. Til fru Jette Thomsens orientering kan jeg nævne som eksempel nogle af de små øer. Men hvis man indretter turismen sådan, at den tager sigte på det, kan det lykkes at beholde dem åbne.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Svend Heiselberg, at mit indlæg så sandelig ikke skulle forstås sådan, at man skulle have færre turister her i landet, men alene sådan, at vi skulle sigte på de turister, som ville skønne på det, som jeg mener også danskere skønner på, nemlig et rent, et sundt og et trygt Danmark, og at vi skal være os selv, vort eget vejr og vore egne årstider bekendt, som jeg sagde, og derfor skal man naturligvis ikke bøje sig for, at der efter hr. Kent Kirks mening er turister, der måtte ønske boblelandskaber, eller hvad det er for noget, man vil sælge. Hvis vi gør det, kan man studere, hvordan Danmark vil ende, ved at tage ned og se den nordtyske Østersøkyst. Hvis man i Danmark vil bøje sig for den slags ønsker, lander vi sådan.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg må sige, at jeg er fuldstændig uenig med fru Aase Olesen. Der er mange områder langs den jyske vestkyst, hvor det, vi sælger, er forholdsvis ren luft, forholdsvis rent vand, forholdsvis rene strande. Det er områder, der er så hårdt belastede af turister, at der ikke er plads til flere turister i den periode, hvor turisterne er der. Men der er altså perioder af året, hvor turisterne ikke vil komme til Danmark, men hvor vi måske kunne trække dem til Danmark – ikke til strandene, men til nogle steder, hvor erhvervslivet har placeret f.eks. boblehaller med forskellige fritidsaktiviteter og lign.

Jeg ved ikke, hvilken fremtid der er i det; jeg siger bare, at det ikke er noget, vi politisk skal afgøre om der er fremtid i. Hvis der findes i tusindvis af mennesker i Europa, der vil holde ferie på de vilkår, så bør Danmark også være et land, der siger til dem: vi har også plads til jer. De vil jo netop ikke komme ud til stranden, de vil jo ikke komme i de områder, der i forvejen er hårdt belastede af turister. Når man taler turisterhverv og turistpolitik, tror jeg, man er nødt til at prøve at se det i lidt større perspektiv end den rene luft, den rene strand og det rene hav. Det skal vi også have. Men det er ikke kun det, vi skal have, hvis vi virkelig vil have et turisterhverv i Danmark.

Addi Andersen (CD):