

[Dohrmann]

var rimeligt, at samtlige partier uanset størrelse var sikret en plads i det vigtige markedsudvalg. Det er jo således, at der træffes virkelig mange beslutninger i markedsudvalget, og derfor synes jeg, det ville være yderst rimeligt, om samtlige partier kunne komme til orde i udvalget ved, at man sikrede dem en fast plads.

Svend Jakobsen (S):

Jeg skal ganske kort takke for den positive modtagelse, der har været af forslaget. Den kommer jo ikke særlig bag på forslagsstillerne, eftersom der har været en meget bred tilslutning til den beretning, som ligger bag det foreliggende forslag.

Jeg skal kun sige til fru Lilli Gyldenkilde, som adviserede om et ændringsforslag, at jeg har selvfølgelig ikke noget imod, at vi får et sådant til drøftelse i grupperne, men jeg tror, det er hensigtsmæssigt, at det er markedsudvalget og ikke Folketingets formand, der tager stilling til, hvilke andre udvalg der er behov for at høre i forbindelse med de konkrete forslag, der er til behandling. Men vi må se på det ændringsforslag, som jeg forstår vil blive stillet.

Til hr. Dohrmann skal jeg kun sige, at det synspunkt, han rejser, knytter sig jo, om jeg så må sige, ikke til det konkret foreliggende forslag, og jeg forstod det også sådan, at det ikke var en forudsætning for at støtte dette forslag. Det er en tanke, som Fremskridtspartiet og hr. Dohrmann har mulighed for at rejse andetsteds og ved en anden lejlighed. Jeg gør opmærksom på, at efter de regler, der i dag er gældende om valg til Folketingets udvalg, vil der ikke umiddelbart være mulighed for at imødekomme synspunktet, men det, vi gennemfører her, er jo en ændring af forretningsordenen for Folketinget, og sådan kan det jo også blive i fremtiden. Det skal jeg imidlertid ikke tage stilling til ved denne lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 15:

Forslag til folketingsbeslutning om støtte til løsning af Eritreakonflikten.

Af Albrechtsen (VS) m.fl.
(Fremsat 16/10 86).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om løsning af Vestsaharakonflikten.

Af Albrechtsen (VS) m.fl.
(Fremsat 16/10 86).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Der er her tale om genfremsættelser. Vi havde en debat i foråret 1986, og allerede dengang gjorde jeg opmærksom på, at der ikke er meget, der tyder på, at Danmark skulle have særlige forudsætninger for at kunne påvirke Eritreakonflikten.

Jeg påpegede også visse skævheder i de tanker, man har gjort sig om Vestsaharakonflikten, så jeg føler egentlig ikke trang til at gentage alle de ting, jeg sagde dengang, men må afvise begge forslag.

Qvist Jørgensen (S):

Jeg skal indskrænke mig til at omtale beslutningsforslag nr. B 15 vedrørende Eritrea. Det forholder sig sådan, at Socialdemokratiets ordfører vedrørende dette genbrugsforslag om støtte til løsning af Eritreakonflikten, hr. Erik B. Smith, ikke kan være til stede, så jeg skal på hans vegne give udtryk for, at vi lige som sidste gang føler os noget betænkelige ved, at VS åbenbart er af den opfattelse, at