

[Finansministeren]

efter det system, der ligger her. Dermed håber jeg også at jeg har aflivet den myte.

Så vil jeg godt sige til fru Helle Degn, der taler om satsene på dagpenge og andre områder, at der er jo ingen, der forhindrer Socialdemokratiet i på tværs af den reguleringsmekanisme, som her lægges frem for Folketinget, at forhøje dagpengesatserne. Det har Socialdemokratiet jo allerede fremsat forslag om, og det forslag kommer ikke i konflikt med denne ændring. Jeg har ikke indtryk af, at fru Helle Degn får flertal for forslaget, men det er jo en anden sag. Det væsentlige at fastslå er, at forslaget ikke er i strid med dette her, for hvis fru Helle Degn fik flertal for det forslag, så var det de nye satser, der skulle reguleres efter dette system.

Der er heller ikke noget med at have andre forslag i ærmet på dette område, som fru Helle Degn antyder, i hvert fald ikke forslag, der vedrører denne proces. Vi har pillet de love ud, som hidtil har været reguleret efter reguleringspristallet, bortset fra folkepension og SU. Så enkelt er det, og derfor er der ikke noget mere at have i posen på nogen måde. Jeg tror, jeg dermed har besvaret spørgsmålet.

Jeg vil gerne til slut sige, at jeg tror, det er meget afgørende at fastslå, at det her sker efter samme principper som budgettering i løbende priser, at der ikke kan eller skal snydes på vægten i disse sammenhænge. Det kan man jo ikke gøre, hvis et finanslovforslag skal være seriøst. Til syvende og sidst er det Folketinget, der vedtager finanslovforslagene. Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er, hvad der måtte besluttes om regulering i øvrigt i forhold til andre udviklingstendenser i samfundet. Eksempelvis er løn i forhold til dagpenge et spørgsmål, der alene vedrører dagpengelovgivningen. Sådan vil det også være på alle andre områder. Lad mig som et praktisk eksempel nævne, at når der med mellemrum tilbage i tiden er sket en regulering af folkepensionen, f.eks. i forhold til indgåelse af en overenskomst, så har det dog aldrig været antastet af, at folkepensionen var reguleret efter reguleringspristallet. Det er et godt praktisk eksempel på, at den slags jo altid har fungeret på den måde.

Som sagt håber jeg, at man, når lovforslaget nu kommer til behandling i finansudvalget, vil nå frem til en mere realistisk vurde-

ring af, hvad det egentlig er, der ligger i det, således at vi kan nå frem til et system, som jeg er enig med dem i, som har været inde på det, faktisk er en meget enkel måde at løse et problem på, som skal løses.

Alternativet, hvis man ikke gennemfører en sådan løsning, er, at så bliver der ingen regulering. Det bliver jeg nødsaget til at sige til de store kritikere.

Helle Degn (S):

Jeg takker for ministerens bemærkninger og vil bare fastslå, at regeringen altså også med dette udspil over for Folketinget og over for vælgerne fastslår, at man ikke på noget tidspunkt har under overvejelse at give nogen form for kompensation for suspensionen af de reguleringer, man har gennemført i forhold til de arbejdsløse og på sygedagpengområdet.

Desuden vil jeg stille et spørgsmål til finansministeren. Mig bekendt ser det ifølge de høringssvar, som Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen har givet finansministeren, ud, som om disse foreninger kan fortælle om, at der udestår nogle beløb, som man altså så ikke har fået udvekslet; det kan være bloktilskud osv. Derfor vil jeg spørge finansministeren: er det så regeringens hensigt, at der ikke skal gives nogen form for kompensation for de manglende reguleringer, der burde foregå i forhold til Hovedstadsrådet, kommunerne og amterne?

Ingerlise Koefoed (SF):

Nu har jeg såmænd ikke så forfærdelig meget imod myter og eventyr. Jeg kan godt lide at læse sådan nogle, og det kan da også godt være, at jeg har læst flere myter ind i lovforslaget, end der måske er i det. Men det vil jeg så prøve på at få opklaret dels ved spørgsmål i finansudvalget, dels ved at bede mine partifæller om at spørge i de andre udvalg, som disse ændringer vedrører.

Men jeg vil gerne spørge finansministeren, hvordan jeg nu kan være sikker på, at det ikke drejer sig om en lovændring, som egentlig vedkom kulturudvalget, når man med de forslag ændrer den årlige 4 pct.s regulering af forfatterafgiften til en årlig regulering fastsat i finansloven. Der står direkte 4 pct. Det har ikke noget at gøre med reguleringspristallet. Jeg kan ikke vide, om det bliver bedre