

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Fru Hanne Severinsen sagde, at suspensionen af dyrtidsreguleringen og af de automatiske reguleringer i det hele taget var noget af det mest lønmodtagervenlige, som overhovedet tænkes kunne. Man så, hvordan lønnen bevarede sin købekraft.

Jeg vil ikke bestride, at der er nogle grupper, som i øjeblikket har en mindre reallønsfremgang. Der er mange andre, som ikke har det. Men væsentligst er, at nogle af dem, den her lov handler om, nemlig de arbejdsløse, slet, slet ikke har det; de har haft et reelt købekraftsfald på omkring 17 pct.

**Aase Olesen (RV):**

Det Radikale Venstre er enigt i hovedsigtet med dette lovforslag, nemlig at erstatte den automatiske dyrtidsregulering med en anden reguleringsmekanisme. Det afgørende for os er at sikre, at der ikke sker en udhuling af realværdien af de mange ydelser og satser, som udgør det offentlige udgiftsbudget. Vi hæfter os derfor ved bemærkningerne om de justeringer, der skal ske, såfremt det skøn, der lægges til grund for reguleringen, ikke rammer rigtigt.

I bemærkningerne anføres, at såfremt forudsætningerne ændrer sig væsentligt fra tidspunktet for budgetudarbejdelsen til finanslovens endelige vedtagelse, skal man foretage en korrektion i det afsluttende ændringsforslag til finanslovsforslaget, og hvis der i løbet af finansåret sker ændringer i forhold til den forudsete prisudvikling, vil der ved budgetlægningen for det følgende finansår ske justering af budgetteringsgrundlaget svarende til den ændrede prisudvikling. Det står der i bemærkningerne, og det vil vi hægte vor anbefaling af lovforslaget op på. Vi er altså meget opmærksomme på, at vi ikke hermed risikerer at udhule de ydelser og satser, som er vedtaget i lovgivningen.

Derudover står der i bemærkningerne, at fastlæggelsen af niveauet for de enkelte ydelser sker i de enkelte love, og det håber jeg er rigtigt. Jeg må sige, jeg er noget forbavset over, at samtlige satser er opført i dette lovforslag, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om det er korrekt forstået, at dette alene er en teknisk formalitet. Er det rigtigt, hvad der står i bemærkningerne, at man kan

fastlægge niveauet for satserne i de enkelte love?

Jeg lægger mærke til, at man har opført satser fra en bistandslov, som vi ikke har vedtaget endnu; men jeg går jo altså ud fra, at den bliver vedtaget. Men jeg går også ud fra, at Folketinget fortsat kan rette på satserne, hvis et flertal finder, at de ikke er i orden.

De sociale pensioner og Statens Uddannelsesstøtte er holdt uden for lovforslaget. Fastholdelsen af en egentlig, gammeldags pristalsregulering har haft det gode resultat, at pensioner og Statens Uddannelsesstøtte har udviklet sig hurtigere end priser og lønninger siden 1982. Det er nok svært at få nogen til at garantere, at det fortsat vil være tilfældet, og på lang sigt må man vel også gå ind for en parallel udvikling, men vi vil alligevel forbeholde os muligheden for at vurdere dette spørgsmål, når ordningen har fungeret et stykke tid. Det kan meget vel blive rimeligt at inddrage pensioner og Statens Uddannelsesstøtte under denne regulering.

Med de ord vil jeg anbefale forslaget til en grundig udvalgsbehandling. Jeg ved ligesom ordføreren for Socialistisk Folkeparti ikke rigtig, hvordan man kommer på skudhold af det i de enkelte udvalg. Det er måske heller ikke nødvendigt, hvis finansministeren kan sige, at der er tale om ren teknik. Hvis det er det, så kan man vel godt bede de respektive ministerier om at gå de enkelte poster igennem. Jeg kan da i hvert fald se en enkelt sats, som mangler i bistandslovsafsnittet, nemlig lovens § 8.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Fru Aase Olesen hægtede sin anbefaling af forslaget op på de bemærkninger til lovforslaget, som handler om, at hvis forudsætningerne ændrer sig væsentligt fra tidspunktet for budgetlægningen til den endelige vedtagelse, skal der korrigeres, og hvis der sker ændringer i forhold til den forventede prisudvikling, vil der ske en justering af budgetteringsgrundlaget året efter.

Så vil jeg godt spørge fru Aase Olesen: hvad er væsentlige ændringer af forudsætningerne? Er det ikke altid en politisk vurdering? Vil det ikke give anledning til politiske