

[Taanquist]

Jamen sammenhængen mellem fosterskader og arbejdsmiljø skal ikke fremgå af loven. Det skal kun fremgå af loven, at man er berettiget til erstatning, hvis fosteret er påført en sygdom som følge af moderens arbejde. Det er det eneste, der skal stå i loven, ikke noget om sammenhængen.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Også dette synspunkt forekommer mig at være indlysende rigtigt. Men der er bare det ved det, at vi meget gerne vil se, hvilke konsekvenser det egentlig vil få, hvordan vi afgrænser den gruppe, inden vi formulerer lovparagraffen. Det er på den baggrund, jeg foreslår, at man lader dette sagkyndige udvalg se på problemet og komme med et forslag. Vi har jo også hele problemstillingen omkring faderen, hvad så med det? Der er mange tekniske problemer forbundet med det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 106:**

*Forslag til lov om ændring af automatiske reguleringsbestemmelser i tilknytning til statens udgiftsbudget. (Ændrede reguleringsbestemmelser).*

Af finansministeren (Palle Simonsen).  
(Fremsat 26/11 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Collet (KF):**

Dette lovforslag fra finansministeren om ændring af automatiske reguleringsbestemmelser i tilknytning til statens udgiftsbudget er et udmærket lovforslag. De hidtidige automatiske reguleringer af en lang række offentlige ydelser erstattes af én årlig regulering, der fastsættes ved den årlige finanslov, og reguleringen sker så den 1. juli i finansåret.

Der er tale om en betydelig forenkling her, idet lovforslaget omfatter ikke mindre end seks ministerier og en meget lang række forskellige reguleringsordninger. Det er en god modernisering, der er simpel, effektiv og hensigtsmæssig på en lang række områder. For det første er det selvfølgelig godt for borgerne, at Folketinget én gang årligt tager stilling til regulering af de offentlige ydelser. For det andet må vi sige, at metoden er god i lavinflationssamfundet. For det tredje må man sige, at metoden passer fortrinligt ind i de nye offentlige budgetsytemer, hvor vi jo i 1987 for første gang bevilger pris- og lønstigninger forud på finansloven. Samtidig må man da sige, at man giver kommuner og amtskommuner et godt varsel med hensyn til fastsættelse af regulerings-satserne; de får jo godt og vel et halvt års varsel.

Lovforslaget forhindrer ikke, at der gennemføres specielle reguleringer i bredden, hvor man regulerer op og ned. Det skal vi så bare gøre ved speciel lovgivning. Man kan sige, at lovforslaget løser de generelle reguleringsproblemer og ikke forhindrer løsningen af de specielle problemer. Man kan jo stadig væk fastholde reguleringsprocenten, men så ændre på de beløb, som reguleres.

Vi synes kort sagt, det er et fornuftigt og godt lovforslag, der øger overskueligheden og enkelheden inden for et kompliceret område.

**Hanne Severinsen (V):**

Da Venstres ordfører på området, hr. Fogh Rasmussen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at Venstre kan støtte dette lovforslag.

Forslaget er et led i den afvikling af automatiske reguleringer, som blev indledt straks efter regeringens tiltræden i 1982. I 1982 vedtog Folketinget suspension af den automatiske dyrtidsregulering på såvel det private som det offentlige arbejdsmarked. I maj i år vedtog Folketinget fuldstændig afskaffelse af