

[Taanquist]

så her vil vi spørge ministeren – nu har vi spurgt ministeren om det i de sidste to år, eller hvad det nu er, og vi har fået negative svar –: hvad er grunden til, at ministeren nu er så positiv på det område og på andre områder? Er det ikke simpelt hen det, at Socialdemokratiet nu er begyndt at fremsætte sine egne forslag, der får ministeren op på mærkerne?

#### Lizzie Lichtenberg (KF):

På vegne af den konservative folketingsgruppe og CDs gruppe skal jeg sige, at vi kan støtte dette forslag vedrørende forhøjelse af visse erstatningsydelser m.v. efter lov om arbejdsskadeforsikring. Jeg skal lige trække nogle punkter frem fra lovforslaget.

Ved fuldstændigt tab af erhvervssevne bliver den løbende årlige ydelse forhøjet fra  $\frac{3}{4}$  til  $\frac{1}{2}$  af årslønnen. Forhøjelsen medfører, at den maksimale årlige erhvervsvenetabserstatning stiger fra 164.625 kr. til 175.600 kr.

Endvidere foreslås det, at det overgangsbeløb, der ved dødsfald udbetales til den efterladte ægtefælle eller samlever, fordobles fra beløbet pr. 1. april 1986, der er på 34.500 kr., til 69.500 kr. Meget ofte er det den eneste erstatning, man får i disse familier.

Med forslaget indføres der som generel regel, at fastsættelse af erstatningens størrelse altid skal beregnes på grundlag af erstatningsbeløbenes størrelse på tidspunktet for erstatningsafgørelsen.

Jeg har forstået det på den måde, at det efterhånden er praksis, at man ved mænbetaling udbetaler kapitalbeløbet. Det er de færreste, der vil have en årlig rente. De, der ønsker det, kan stadig få det, og derfor må det jo netop være valgfriheden, der er skyld i, at man nu ønsker en lovændring, så loven følger praksis.

Endvidere indeholder forslaget en udvidelse af den berettigede personkreds ved forsørgeres død til at omfatte alle afdødes uddannelsessøgende børn under 21 år.

Som sagt kan vi støtte lovforslaget, og vi finder det hensigtsmæssigt, at regeringen nedsætter et udvalg, der skal gennemgå arbejdsskadeforsikringsloven og sammenholde den med de erfaringer, der er gjort med administrationen af loven.

#### Hanne Severinsen (V):

Jeg kan kort meddele, at vi fra Venstres side kan støtte dette lovforslag. Vi mener, at tiden er løbet fra det erstatningsniveau, der har været, og derfor er vi nødt til at forhøje satserne. Det er også muligt, at vi skal se på selve loven, og ministeren har jo også bebudet, at hun vil nedsætte et udvalg, der skal se på arbejdsskadeforsikringslovgivningen, men det kan vi ikke afvente, før vi laver om på satserne. Det kan Venstre tilslutte sig.

#### Agerschou (SF):

Så vidt vi kan se, består lovforslaget udelukkende af hårdt tiltrængte forbedringer på arbejdsskadeforsikringsområdet. Der er dog en række komplicerede ting i forslaget, som vi skal have nærmere belyst i udvalget. Vi mener ikke, at vi med vedtagelse af dette forslag er færdige med de forbedringer, der skal ske inden for det pågældende område.

Vi har bemærket, at ministeren vil nedsætte et udvalg til at gennemgå hele arbejdsskadeforsikringsordningen, og det kan såmænd være meget godt. Vi vil gerne have oplyst, hvornår det udvalg skal nedsættes, hvem det skal bestå af, og hvornår det arbejde skal være færdigt.

#### Aase Olesen (RV):

Jeg kan på Det Radikale Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget og anbefale det til en positiv udvalgsbehandling.

#### Kinch-Jensen (VS):

Som jeg sagde, da vi gennemgik det forslag, som er fremsat af Socialdemokratiet på dette område, synes vi, at det er et rigtig godt forslag ligesom også SFs forslag. Der er mange ting, som vi godt ville have set fremmet gennem et hurtigt udvalgsarbejde. Det har hr. Agerschou været inde på.

Vi kan støtte de ting, der ligger i forslaget her, med de bemærkninger, der i øvrigt er faldet, og slutte op om, at de andre ting hurtigt kommer igennem, for det er problemer, som virkelig presser sig på.

#### Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg vil da lige sikre mig, at ministeren er klar over, at vi også gerne vil være med her. Vi finder, at det er nogle rimelige forbedringer af den gældende lov.