

[Arbejdsministeren]

skriftlige høring bekræfter de synspunkter, som Landsarbejdsnævnets medlemmer allerede tidligere har angivet under arbejdsudvalgsmødet. Jamen hvad er det så for nogle nye oplysninger, der skulle komme ved, at Landsarbejdsnævnet på et eller andet tidspunkt i december holder et stort samlet møde, hvor de gentager det, de nu har sagt skriftligt én gang og mundtligt to gange?

Det er forhaling, hr. Kaj Poulsen, og hvis den forhaling skulle lykkes med den konsekvens, at behandlingen af dette lovforslag bliver udskudt af praktiske grunde, så er det hr. Kaj Poulsen, der bærer ansvaret for, at efterlønsmodtagerne ikke får deres forbedring pr. 1. januar 1987. Jeg vil kæmpe imod det – jeg vil kæmpe for, at de får forbedringen den 1. januar – og jeg håber, at hr. Kaj Poulsen besinder sig.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Mage til gang hykleri som det, ministeren var oppe med her skal man lede længe efter.

Må jeg have lov til at læse op for ministeren, hvad Landsarbejdsnævnet har sagt om udregningsmetoden i brev fra Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikring til Arbejdsministeriets 2. kontor af 20. november. »Forretningsudvalget var enige om, at Økonomisk-Statistisk kontors notat af 19. november 1986 vedrørende merudgifterne ved ophævelse af efterlønsordningens laveste trin ikke gav en tilfredsstillende redegørelse for de økonomiske beregninger, der ligger til grund for den foreslåede bidragsforhøjelse. Udvalget anmoder derfor om en mere udførlig redegørelse.«

Det er det samme, vi har bedt om. Ministeren vil ikke give os den. Ministeren vil skjule, at han snyder på vægten. Det er det, det drejer sig om. Det ønsker vi frem i offentligheden, og hvis ministeren mener, at efterlønsmodtagerne ikke kan få denne forhøjelse ved at udsætte tredjebehandlingen i 2 dage, vil jeg gerne spørge ministeren, hvad der er grunden til dette. Det må være, at ministeren ikke ønsker, at det skal være sådan. Hvis ministeren vil udsætte tredje behandling til den 9. i stedet for den 4., har vi mulighed for at få Landsarbejdsnævnets indstilling, og ministeren får mulighed for, hvis han har villet svare Landsarbejdsnævnet, også at svare Folketingets arbejdsmarkedsudvalg, sådan

at Folketinget véd, hvad det er, det skal stemme om. Det er det, sagen drejer sig om. Men det kunne jo være, at Det Radikale Venstre på baggrund af det, de har fået skrevet i betænkningen, nemlig at man forudsætter, at den foreslåede 0,5 gange forhøjelse af dagpengesatsen alene skal dække forhøjelsen, kommer og fortæller regeringen, at der her er snydt på vægten, at det må sættes ned.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 21 stemte for, 114 imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 69 stemmer mod 64.

§ 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til miljøministeren:

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om den nuværende og kommende aktivitet på bygningsfrednings- og bygningsbevaringsområdet?«

Af Leif Hermann (SF), Erik Holst (S) og Albrechtsen (VS) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 11/11 86. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/11 86).

Begrundelse

Leif Hermann (SF):

Den 27. oktober 1985 skrev miljøministeren en kronik i Dagbladet Information. Kro-