

Estrup (RV):

Hr. Kaj Poulsen gjorde meget ud af, at forslaget om at fjerne 70 pct. satsen ikke var stillet af udvalget, men af arbejdsministeren. Men hr. Kaj Poulsen ved jo lige så vel som os andre, at forslaget er fremkommet, fordi udvalget har bedt ministeren om at udarbejde det, og jeg skal da gerne afsløre, at det er mig, der har stillet det spørgsmål på Det Radikale Venstres vegne. Derfor er det en urimelighed at bruge den argumentation her.

Men det, sagen først og fremmest drejer sig om, er, at Socialdemokratiet bruger dobbeltmoralisk standard: én standard, når man selv er i regering, og en anden standard, når man er i opposition. Det er det, vi angriber Socialdemokratiet for i denne sag, og det er derfor, det, hr. Kaj Poulsen siger, forekommer så utroværdigt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Arbejdsministeren sagde, at vi ikke skulle diskutere administrative procedurer, men politik, og erkende, at der var en politisk uenighed. Jeg er for så vidt enig i, at det er politikken, vi skal diskutere. Men så vil jeg gerne spørge arbejdsministeren, om det, man ønsker, ikke blot er en ændret byrdefordeling af arbejdsløshedsforsikringen mellem staten på den ene side og medlemmerne og arbejdsgiverne på den anden side, men også en stadig mere ændret byrdefordeling mellem arbejdsgiverne og medlemmerne, for det er jo den vej, man har betrådt. Man startede i 1982; sidste år blev den fulgt op; da nogle efterlønsmodtagere, der også fik pension, skulle have en tilbagebetaling, ændrede man kun medlemskontingentet for medlemmerne, ikke for arbejdsgiverne. Nu går man endnu videre; nu er det igen blot medlemmerne og ikke arbejdsgiverne der skal betale. Er det regeringens politiske hensigt – og det vil jeg gerne have bekræftet – at det er en vej, der skal køres videre og videre ad, sådan at byrdefordelingen bliver ændret i den retning, at medlemmerne hele tiden skal betale mere og mere, og det er det, man kalder solidaritet, mens arbejdsgiverne slet ikke skal betale?

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Estrup bliver ved med at rende herop på talerstolen og sige det samme, så man skulle tro, han efterhånden snart begyndte at tro på det, han siger.

Jeg skal bekræfte over for hr. Estrup, at dette forslag og kravet til dette forslag fra Det Radikale Venstres side er det samme i 1982, som det er i 1986, og jeg skal meddele hr. Estrup, at den omstændighed, at ministeren fortæller udvalget, hvordan ændringsforslaget ser ud, ikke nødvendigvis betyder, at det er ministeren, der stiller ændringsforslaget, men jeg læste såmænd bare op af betænkningen; det er altså ministerens ændringsforslag.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg synes, at hr. Estrups opfordring under første behandling og efterfølgende spørgsmål var så god og politisk velbegrundet, at jeg meget gerne lagde navn til at stille ændringsforslaget – det gør jeg oven i købet med en vis glæde – men initiativet er faktisk hr. Estrups.

Det er egentlig lidt beklageligt, at hr. Kaj Poulsen prøver på at forvanske tingene, for hr. Kaj Poulsen ved jo bedre. Nu står hr. Kaj Poulsen heroppe og siger, at Landsarbejdsnævnet, som er et for hr. Kaj Poulsen så vigtigt instrument og organ og apparat, og som skal inddrages i alle disse spørgsmål, er et rådgivende nævn for ministeren, skønt hr. Kaj Poulsen udmærket ved, det ikke er tilfældet. Det har hr. Kaj Poulsen vidst længe, men ellers kunne han jo bare have læst de svar, der er kommet til arbejdsmarkedsudvalget, for deri bliver det indledningsvis præciseret, at Landsarbejdsnævnet som bekendt er rådgivende organ for Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikring i denne type sager og ellers for Arbejdsdirektoratet, men altså ikke for ministeren.

Men det fremgår jo også helt klart – og det er igen bilag 10, som altså er fremsendt til udvalget den 24. november, før der er afgivet betænkning, og det er derfor, jeg ikke forstår, at hr. Kaj Poulsen fastholder, der er behov for udvalgsarbejde – at ændringsforslaget er behandlet i Landsarbejdsnævnets arbejdsudvalg, at det er blevet behandlet i forretningsudvalget, og at forretningsudvalget har fremsendt det til skriftlig høring hos Landsarbejdsnævnets medlemmer, og at den