

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Tvunget af nødvendighedens lov i 1982, tvunget af Det Radikale Venstres holdning i 1986.

Og må jeg så have lov til at sige helt klart: fri os for Det Radikale Venstres form for solidaritet!

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Det er næsten banalt, men jeg vil indlede med at præcisere over for hr. Estrup, at svagheit og styrke ikke afhænger af det numeriske antal, men af, hvem der har den økonomiske og politiske magt.

Det er helt klart, at regeringens erklærede mål er en større medfinansiering fra de forsikrede og arbejdsgiverne til dækning af udgifterne til arbejdsløshedsforsikring; det er regeringens egne ord i ét af svarerne. Sagt på mere almindeligt dansk betyder det, at regeringen ønsker, at medlemmerne skal betale mere og mere i medlemsbidrag og få stadig mindre ud af det, når arbejdsløsheden indtræffer. Eller sagt på en anden måde: præmien bliver større og større, og erstatningen bliver mindre og mindre.

Det princip er vi imod. Det er ikke de forsikredes skyld, at arbejdsløsheden eksisterer, og det er ikke de forsikrede, der skal betale for den på den måde, det sker.

VS mener altså ikke, at medlemsbidraget skal have endnu en tak opad; det er, som det er blevet nævnt flere gange, på nuværende tidspunkt steget 138 pct., siden regeringen kom til, mens understøttelsen blot er steget 2 pct. Der er jo en vis proportionsforvrængning imellem de to tal.

Den stigning, der er sket, kunne faktisk bære mange efterlønsmodtagere, men arbejdsministeren har ikke ønsket at svare på, hvor mange efterlønsmodtagere den faktisk kunne bære, idet man siger, at det er fuldkomment irrelevant, fordi grunden til, at det er steget, er, at de forsikrede skal betale en større del af udgifterne til arbejdsløshedsforsikringen.

Om finansieringen mener vi for øvrigt principielt, at arbejdsgiverne burde betale efterlønnen alene; det er dem, der nedslider arbejdskraften, så at den er nødt til at gå på efterløn. Vi var derfor i 1982 imod, at alene medlemmerne skulle betale for fjernelsen af

60 pct.-satsen, da vi mente, at dette skridt betød et skridt væk fra det system, at man har en fordeling, der siger, hvor meget arbejdsgiverne skal betale, og hvor meget medlemmerne skal betale. Nu ser vi, at det skridt er blevet meget større; det er blevet et kæmpeskridt.

Derfor er vi selvfølgelig også imod, at medlemmerne skal betale for fjernelsen af 70 pct.-satsen. Det bliver endnu mere grotesk, når man tager i betragtning, at bidragene fra medlemmerne er steget og steget og købekraften faldet og faldet i perioden. Vi er derfor imod det ændringsforslag, regeringen har stillet om finansieringen af 70 pct.-satsen.

Vi synes, at hr. Estrups ord om en vis overdækning også bar præg af en vis proportionsforvrængning. Hvis de tal, som kommer fra Dansk Kommunal Arbejderforbund, er rigtige og regeringens 280 er rigtige – problemet er, at vi ikke har haft tid til at finde ordentligt ud af det under udvalgsbehandlingen – men altså hvis de to tal er rigtige set i forhold til hinanden, kan man så virkelig sige, at 45 mill. kr. er en vis overdækning, der nærmest er betydningsløs? Det mener jeg ikke. Under alle omstændigheder vil vi stemme imod, at man selv skal betale for at få fjernet 70 pct.-satsen.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det er en speciel og særegen oplevelse at høre hr. Kaj Poulsens forskellige indlæg. I det allerførste indlæg kom der nogle bebrejdelser på en række områder, som hr. Kaj Poulsen havde kunnet læse sig til at der ikke var bebrejdelser at give på, idet der er afgivet svar til arbejdsmarkedsudvalget. Derfor troede jeg egentlig efter første indlæg, at hr. Kaj Poulsen ikke havde nået at kigge i bilagene, men det viser sig jo så, når man hører på hr. Kaj Poulsens replikker, at han har nået at kigge på nogle af bilagene, men åbenbart med særdeles specielle briller, nemlig sådan, at han kunne læse de dele af bilagene, der passede hr. Kaj Poulsen, og overse de andre dele.

Det er selvfølgelig tilladt. Men jeg vil gerne henlede opmærksomheden på i forbindelse med spørgsmålet om høringen af Landsarbejdsnævnet, at det oprindelige lovforslag i henhold til bilag nr. 17 er blevet fremsendt til høring i Landsarbejdsnævnet den 3. sep-